

Cuba a debate: la politización de conversaciones online sobre migración en el sitio Cubadebate

Cuba a debate: a politização das conversações sobre migração no site cubano Cubadebate

Cuba to Debate: The Politicization of Online Conversations on Migration in the Cubadebate Site

Elisa Beatriz Ramírez-Hernández

Universidade Federal de Minas Gerais (Brasil)

elisabeatriz88@gmail.com

Ângela Cristina Salgueiro-Marques

Universidade Federal de Minas Gerais (Brasil)

angelasalgueiro@gmail.com

Luis Mauro Sá-Martino

Faculdade Cásper Líbero (Brasil)

lmsamartino@gmail.com

Fecha de recepción: 18 de marzo de 2018

Fecha de recepción evaluador: 15 de mayo de 2018

Fecha de recepción corrección: 11 de junio de 2018

Resumen

El artículo aborda elementos del proceso de politización de conversaciones online sobre migración en el sitio cubano Cubadebate. La temática migratoria en el imaginario cubano del periodo revolucionario se torna una escena disensual que hace emerger núcleos de discusión sobre valores, demandas, inquietudes y anhelos de los comentaristas que participan. Por medio del análisis de contenido, de los hilos de discusión generados, la

arquitectura discursiva y el ambiente social que caracteriza ese fórum, comparamos conversaciones de 2012 y 2017 en cuanto al desarrollo de la reciprocidad, la formulación de cuestiones sensibles y la extrapolación para ambientes externos. De esa forma se evidenció que en la medida en que los sujetos perfeccionan una lógica de interacción comunicativa mediada tecnológicamente, tienen más posibilidades de involucrarse políticamente, tienden a ser más creativos en la elaboración del discurso y proactivos en la propuesta de soluciones a los problemas identificados colectivamente. Esta investigación busca contribuir al desarrollo de estudios sobre politización de conversaciones online en sociedades que atraviesan transformaciones en el plano político y en la cultura de conectividad, particularmente aquellas no alineadas con los patrones de la democracia occidental.

Palabras clave: Conversación online; Politización; Cuba; Migración; Cubadebate.

Resumo

O artigo aborda elementos do processo de politização de conversações online sobre migração no site cubano Cubadebate. A temática migratória no imaginário cubano do período revolucionário se torna uma cena dissensual que faz emergir núcleos de discussão sobre valores, demandas, inquietações e vontades dos comentaristas que participam. Por meio da análise de conteúdo, dos fios de discussão gerados, da arquitetura discursiva e do ambiente social que caracteriza o fórum, comparamos conversações de 2012 e 2017 quanto ao desenvolvimento da reciprocidade, a formulação de questões sensíveis e a extrapolção para ambientes externos. Dessa forma, evidenciou-se que na medida em que os sujeitos aprimoram uma lógica de interação comunicativa mediada tecnologicamente, têm mais possibilidades de se engajarem politicamente, tendem a ser mais criativos na elaboração do discurso e proativos na proposta de soluções aos problemas identificados coletivamente. Esta pesquisa visa contribuir para o desenvolvimento de estudos de politização de conversações online em sociedades que experimentam transformações no plano político e na cultura de conectividade, particularmente aquelas não alinhadas com os padrões da democracia ocidental.

Palavras-chave: Conversação online; Politização; Cuba; Migração; Cubadebate.

Abstract

The article discusses elements of the process of politicization of online conversations about migration in the Cuban site Cubadebate. The migration issue in the Cuban imaginary of the revolutionary period becomes a controversial scene that promotes discussion hubs about values, demands, concerns and wishes from the commentators that participate. Through the analysis of content, discussion threads, discursive architecture and the social environment that characterizes this forum, we compare conversations from 2012 and 2017 regarding the development of reciprocity, the formulation of sensitive issues and the extrapolation to external environments. It was demonstrated that to the

extent that the subjects improve a logic of communicative interaction, technologically mediated, they have more possibilities of politically getting involved, tend to be more creative in the elaboration of the discourse and proactive in the proposal of solutions to the problems that they have collectively identified. This research aims to contribute to the development of studies on politicization of online conversations in societies that undergo transformations in a political and connectivity culture fields, particularly those not aligned with the patterns of Western democracy.

Keywords: Online Conversation; Politicization; Cuba; Migration; Cubadebate.

Introducción

El proceso de reformas impulsado por el presidente cubano Raúl Castro a finales de los años 2000 propició la abertura de un debate nacional sobre la actualización del modelo de socialismo cubano. Debido a que el sistema de prensa cubano es dirigido por el Departamento Ideológico del Comité Central del Partido Comunista de Cuba (PCC), generalmente faltan espacios de acompañamiento crítico a esas transformaciones (Herrera, 2016; Leyva & Somohano, 2008). Por otra parte, el creciente acceso a internet contribuye para la constitución de un escenario cada vez más participativo en la configuración de nuevos espacios públicos en red.¹

A pesar de que el servicio de internet ya está disponible para la población en espacios públicos de conexión *wifi* o salas institucionales de navegación, no existe todavía un amplio acceso en locales residenciales o vía celular, y los precios continúan extremadamente altos en comparación con los salarios de los trabajadores comunes. Las condiciones de acceso en puntos de conexión que pertenecen a centros laborales estatales, por otro lado, determinan también restricciones de navegación, pues son bloqueados muchos de los dominios de páginas extranjeras, redes sociales y sitios informativos que son considerados “subversivos” por el gobierno (Ramírez Hernández; Herrera, 2017; Valdés, 2009).

En ese escenario, las personas “privilegiadas” con acceso a internet suelen ser funcionarios de instituciones y empresas estatales, algunos profesionales como periodistas, médicos, artistas; personas con una renta diferenciada, ya sea porque trabajan en el sector turístico o porque reciben remesas de familiares que residen en el exterior. Gran parte de los cubanos que interactúa en las redes sociales y también en los espacios públicos virtuales de la Isla son emigrados, revelando una diáspora que continúa vinculada afectiva y emocionalmente a la realidad del país (Armony, 2003; Chaguaceda, 2010). Entre los múltiples usos que los cubanos hacen de las herramientas digitales, destacamos la posibilidad de expresar una parte de la realidad cubana que no aparece en los medios tradicionales.

Ciertamente, la creciente participación de los cubanos en las nuevas plataformas de comunicación *online* impacta en la reconfiguración de esferas públicas diversas². A

pesar de que los medios cubanos tradicionales con presencia *online* tiendan a reproducir los patrones de la comunicación que caracteriza los encuentros cara a cara, llama la atención, por su apertura al debate y desarrollo del periodismo hipermedia, el sitio Cubadebate, creado en 2003. La actualización de su plataforma para la web 2.0 posibilitó el surgimiento de un fórum de comentarios en el que se establecen conversaciones (de forma asíncrona) entre los lectores. Si consideramos las limitaciones para el amplio acceso a las redes sociales en el país, plataformas como Cubadebate adquieren mayor relevancia por la posibilidad que ofrecen a los ciudadanos de conversar sobre temas que consideran importantes³, ejerciendo así su autonomía política y configurando acciones comunicativas prácticas de expresión y argumentación.

A partir de ese contexto, este artículo analiza cómo los cubanos se apropian del espacio de comentarios del sitio Cubadebate, con el objetivo de identificar las potencialidades de esos ambientes conversacionales *online* para la emergencia de prácticas cívicas y disensuales. En ese sentido, comparamos dos momentos diferentes de conversaciones sobre la temática migratoria en el sitio, a fin de analizar como patrones o cambios en la cultura de conectividad de los comentaristas se relacionan con procesos de politización de las conversaciones. Para ello, fueron analizados los 354 comentarios posteados en la noticia publicada bajo el titular *Actualiza Cuba su política migratoria*⁴ (16/10/2012), y los 279 comentarios en la noticia titulada *Barack Obama pone fin a la política “pies secos, pies mojados”*⁵ (12/01/2017). Ambos acontecimientos articulan, a partir del eje migratorio, aspectos relevantes del contexto cubano, como son las reformas impulsadas por el gobierno (en este caso, la migratoria) y las relaciones entre Cuba y los Estados Unidos; dos dimensiones que revelan controversias latentes entre el proyecto político del gobierno y el proyecto de vida de los cubanos.

La reforma migratoria (2012-2013) eliminó procedimientos burocráticos que, en nombre de la seguridad nacional, limitaban los viajes de los cubanos desde y hacia el exterior; asimismo, estimuló discusiones sobre el impacto de los éxodos migratorios que por razones políticas o económicas han ocurrido después de la Revolución cubana (1959). En ese sentido, consideramos que las conversaciones sobre migración en el sitio Cubadebate suscitan cuestionamientos centrales sobre un proceso histórico revolucionario de más de seis décadas que aún continúa siendo rediseñado.

Conversación cívica online y procesos de politización

A partir de los aportes de Habermas (1987) que indican articulaciones entre prácticas comunicativas caracterizadas por una menor o mayor fuerza argumentativa, y pasando por la propuesta de Jane Mansbridge (1999) sobre los flujos comunicativos que configuran el sistema deliberativo en la sociedad, existe un gran número de vertientes de investigación que revelan diferentes matices de los procesos de politización de las conversaciones *online*. Más allá de los estudios normativos centrados en el Estado,

pretendemos enfatizar aquellos que resaltan el papel de la conversación cívica en esos procesos políticos considerados más “periféricos”.

Se hace necesario definir aquí lo que entendemos por “politización” de las conversaciones cotidianas. La conversación *online*, guiada generalmente por la empatía, por la afectividad y por la narrativa de experiencias vividas (*casual political talk on line*), no necesariamente conduce a un debate político en el que los interlocutores son llamados a posicionarse ante los otros, a formular argumentos convincentes y solicitar respuestas y justificaciones de los sujetos en interacción sobre algún problema específico. Sin embargo, como destacan Wojcieszak e Mutz (2009), en esas discusiones pueden surgir temas políticos controversiales que nos ofrecen la oportunidad de acompañar cómo los interlocutores discuten un determinado asunto como problema colectivo que exige reflexión y negociación de puntos de vista diferentes, en un desplazamiento que va de los intereses singulares hacia el interés colectivo.

Sabemos que en la conversación cotidiana se mezclan tanto opiniones sobre asuntos de política formal como narrativas de eventos cotidianos que componen la experiencia de los sujetos (Marques & Martino, 2017; Wyatt; Katz & Kim, 2000; Gamson, 1992). Sin embargo, la politización de las conversaciones cotidianas no necesariamente tiene que ver con el contenido temático del diálogo, identificado como temas explícitamente referentes a asuntos políticos (políticas públicas, leyes, procesos institucionales, prácticas de agentes partidistas, movimientos sociales), sino con una transformación expresiva en el modo como los interlocutores se dirigen unos a los otros (reciprocidad⁶): cuando la conversación avanza de una dispersividad temática y fluidez en cambios de turnos de habla y se comienza a evidenciar el tratamiento de un problema que exige el posicionamiento y enfrentamiento argumentativo, justificado (los interlocutores tienen que explicar los motivos y presupuestos de sus puntos de vista) y orientado para el esclarecimiento recíproco, decimos que la conversación “se politizó”. De esa forma, la dimensión política de la conversación *online* no se define apenas por el contenido de la conversación, sino por la apertura de los interlocutores al debate (Gutmann & Thompson, 1999).

En ese sentido, Hay (2007) propone un análisis de las diferentes estrategias de politización y despolitización que tienen lugar entre la esfera privada, la esfera pública y las estructuras gubernamentales, mostrando como determinadas cuestiones se desplazan del “reino de la necesidad” (Hay, 2007) o “mundo de la vida” (Habermas, 1987) para otros ámbitos y situaciones de problematización social. En cuanto a los procesos de politización, por ejemplo, Hay (2007) identifica tres principales formas en que un asunto puede politizarse (interrelacionados entre sí): la discursiva, que se localiza en la esfera privada y se refiere a la desnaturalización y problematización de determinadas situaciones de la vida cotidiana; la social, en la esfera pública, cuando existe una discusión pública de diversos puntos de vista, en la que algunas temáticas comienzan a ser percibidas

colectivamente; la política, en la esfera gubernamental, cuando tales debates demandan atención en el centro del sistema político.

Wood y Flinders (2014) también enfatizan una visión dinámica (más que dicotómica) de la relación entre procesos de politización y despolitización, asumiendo así una perspectiva que localiza las conversaciones *online* en una amplia red de espacios de discusión conectados (noción sistémica de diálogos argumentativos y articulación de múltiples esferas públicas) en que la política no se relaciona apenas con el ámbito de actuación del Estado. De esa forma, consideramos que la apropiación de los dispositivos de interacción *online* para la construcción colectiva de modos de agencia política exige prestar atención igualmente para las dimensiones del contenido y la forma a través de la cual se diseñan escenas polémicas de expresión e interpelación (Graham, 2008; Conover & Searing, 2005; Gamson, 1992; Marques, 2016; Stromer-Galley, 2005; Witschge, 2008).

Así, los análisis sobre conversación se complejizan con la incorporación de elementos centrales de la materialidad técnica que media esas interacciones, los *affordances* y su dimensión social y cultural. En una definición más general, *affordances* caracterizan a las acciones que son sugeridas por un objeto o ambiente. El término aparece en debates acerca la relación entre el aspecto técnico y el social de esos objetos y ambientes, siendo utilizado para proveer modos de explorar cómo las cualidades materiales de las tecnologías sugieren ciertas prácticas, mientras que otras se acomodan y son negociadas en usos no previstos (Weltevrede & Borra, 2016).

Ciertamente, el desarrollo de populares redes sociales como *Facebook* y *Twitter* han estimulado investigaciones sobre la naturaleza de las conversaciones políticas *online*; sin embargo, estudios sobre fórums de comentarios en medios masivos digitales aún son limitados, según Graham (2015). En ese sentido, el autor destaca la necesidad de ampliar esa área de trabajo, ya que los comentarios (*below the line*) son una de las formas más populares de plataformas UGC (*User Generated Content*) en los medios *mainstream*.

El foco de estudios recientes en ambientes *online* provoca cuestionamientos sobre la reconfiguración de la lógica de interacción en el espacio digital (Dahlberg, 2001; Dahlgren, 2005; Wilhelm, 2000; Mendonça *et al*, 2016) y las posibilidades y limitaciones expresivas impuestas por las diferentes plataformas (Maia & Rezende, 2016). Una primera limitación expresiva fue señalada por autores como Habermas (2006), Lev-On y Manin (2006), al mencionar la presencia de una multitud de mini-espacios públicos especializados en la web y la consecuente fragmentación de los públicos que, reunidos en torno de un gran número de cuestiones puntuales, difícilmente serían confrontados o vivenciarían disputas más agudas,

Otra limitación se refiere al hecho de que las conversaciones en espacios dialógicos de la red no siempre se apoyan sobre argumentos lógicamente válidos y ni siempre las opiniones son acompañadas de las justificaciones necesarias, además de la

presencia de tonos de agresividad e incivilidad (Kies, 2010; Marques, 2016). En las conversaciones *online* es común que las personas hablen sin escuchar, que se ataque personalmente a los participantes en vez de cuestionar sus argumentos, que se confirmen en vez de contrastarse ideas preconcebidas, y que se refuercen convicciones en vez de evidenciarse las premisas que sustentan sus puntos de vista ante aquellos que discuerdan de un posicionamiento (Wright & Street, 2007). Ocurre también con frecuencia una disputa retórica y estratégica por el convencimiento. Tal disputa revela dos particularidades interesantes de las interacciones online. Primeramente, la argumentación en torno de una cuestión se construye a partir de un conjunto de valores, reglas, saberes y creencias que son compartidas por la mayoría de los participantes. De esa forma, cuando un participante se rebela contra un mensaje dominante (o lectura preferencial de un discurso), él asume el riesgo de sufrir rechazo y de ser constantemente forzado a abandonar la discusión (Witschge, 2008). En segundo lugar, más allá del argumento racional, los diálogos en los fórums tienden a ser atravesados por conflictos que necesitan de un amplio espectro de formas de comunicación, de modo que los participantes puedan certificarse de que sus puntos de vista fueron comprendidos.

Diseño teórico-metodológico

Consideramos que los análisis de conversaciones que se establecen entre los comentaristas que se apropian del espacio del fórum en Cubadebate pueden ser mejor articulado a partir de la intersección entre: 1) *el análisis de contenido de los mensajes y los hilos de discusión dispuestos y almacenados en el fórum online*; y 2) *el análisis crítico del ambiente y contexto social en el cual esos mensajes son producidos y consumidos (arquitectura discursiva, ideologías y acontecimientos sociales que se relacionan a los asuntos debatidos)*.

Freelon (2010) enfatiza que la arquitectura discursiva de las plataformas de conversación no puede ser considerada como mera herramienta, pues produce articulaciones flexibles que interconectan una variedad de personas y discursos con propósitos específicos. La arquitectura sugiere ciertas prácticas y usos (abiertos a apropiaciones inesperadas) y guarda las huellas de las interacciones en la plataforma en forma de datos, sean ellos no procesados, agregados o en alguna forma algorítmica procesada, como contenidos marcados como “populares”, “tendencias” o “relevantes”. Eso nos muestra cómo el diseño discursivo de un ambiente de interacción online puede favorecer la emergencia de procesos políticos y deliberativos. No podemos olvidar, por otro lado, que el ecosistema digital está inmerso en un amplio contexto sociocultural, económico y político donde es inevitablemente marcado y modelado por circunstancias históricas (Van Dijck, 2013).

En ese sentido, se analizaron tres aspectos fundamentales de las conversaciones articuladas a partir de los comentarios escogidos: a) *Reciprocidad en la estructuración de los hilos de discusión* (mensajes que inician o continúan el debate, emergencia y

desarrollo de núcleos de discusión, narrativas de puntos de vista); b) *La formulación de cuestiones sensibles* (cuestiones de cuño moral que se conectan a valores y creencias y, por eso, generan disenso y despiertan sentimientos negativos como rabia, desconfianza e incivilidad); c) *Extrapolación de la conversación para ambientes externos* (referencias a fuentes externas, definición y discusión de problemas a partir de puntos de vista individuales y colectivos más allá de la interacción en el espacio de Cubadebate, identificación de causas, consecuencias y soluciones de los problemas debatidos)

Análisis empírico

La reforma migratoria anunciada por el gobierno cubano en el 2012 se inserta en un contexto de transformaciones impulsadas por el PCC que aparecen en un documento normativo aprobado en el 2011. De ese modo, es posible observar como los encuadramientos accionados revelan el imaginario de expectativas de los cubanos ante ese contexto de transformaciones. Sin embargo, más allá de esa coyuntura, los enunciados cargan temporalidades diversas: un pasado de grandes éxodos migratorios que instauró una realidad familiar dividida, el presente marcado por ansias de nuevas alternativas, y la expectativa de que finalmente Cuba comenzaría a andar en dirección a un proyecto político democrático. Esa marca multitemporal, que se entrelaza casi intuitivamente en el habla, es una de las características que prevalece en ambas conversaciones estudiadas; de forma que la migración, en ese contexto, excede el marco de decisiones individuales o familiares para pasar a articularse con procesos históricos y políticos del país.

Por otro lado, existe un contraste entre esos dos momentos analizados que surge a partir de la propia naturaleza de los acontecimientos base. En el 2012, ¿quién podría decir que tal apertura migratoria no favorecía a los cubanos? ¡A pesar de las opiniones que evocaban una política migratoria absurda durante el período anterior y las restricciones que aún están vigentes para emigrados cubanos, se encuentran en los comentarios numerosas expresiones de Viva!⁷. En el caso de 2017, la conversación se torna mucho más controversial y abierta a la polémica, una vez que la decisión de Obama hace emerger contradicciones presentes en la realidad de Cuba. La eliminación de la política de “pies secos, pies mojados” si bien retira un estímulo para que los cubanos se lancen al mar rumbo a la Florida, también limita una de las “vías de escape” que los cubanos visualizaban para la realización de sus proyectos de vida. Es en la conversación, en la práctica discursiva de los interlocutores, en el intercambio de ideas, experiencias, que esas contradicciones afloran.

Mientras prevalece en la conversación de 2012 un entusiasmo general por las expectativas de nuevas oportunidades de migración, se percibe en 2017 un clima pesimista ante la eliminación de la posibilidad de acogimiento a los emigrantes cubanos ilegales en los Estados Unidos. Ese contraste impacta también en el modo como la conversación se constituye, pasando de enunciados individualizados y cortos (2012) para otros más polémicos, elaborados y con mayor presencia de reciprocidad en el debate

La reciprocidad y los encuadramientos colectivos de sentido en la conversación online.

Partimos aquí del análisis de cómo la dinámica interactiva de los comentarios repercute en la construcción común de encuadramientos y discusiones en cada caso, o sea, cómo y en qué medida los comentaristas se posicionan individual y colectivamente en el habla, y como construyen (o no) el diálogo. El fórum de Cubadebate se estructura por dos tipos de comentarios: entradas independientes y entradas de respuestas; de modo que los participantes pueden formalmente tanto crear un *post* como responder a otro, o ambas acciones simultáneamente.

Ciertamente, se percibe una intención del medio de estimular la participación de los lectores y la interacción entre ellos, como indica la evolución del diseño de interfaz con esos fines, sin embargo, todavía existen limitaciones para el desarrollo de la conversación, Rastreando los hilos de discusión que se articulan a lo largo de la conversación percibimos casos en que no aparecen todos los comentarios que integran un diálogo específico, por ejemplo, cinco comentaristas que se dirigen al usuario *Lien*, pero el *post* inicial de *Lien* no aparece; sucede igualmente con dos interlocutores que responden al usuario *Alex Cor*, pero no conseguimos identificar el *post* que inicia el hilo.

Esas condiciones dificultan aún más la reciprocidad en la conversación, que es ya limitada, en alguna medida, por el carácter asíncrono y otras características del diseño discursivo del fórum. Observamos también en ese primer episodio de 2012 dos ejemplos que, al tiempo que evidencian el esfuerzo de los comentaristas por establecer un diálogo con sus interlocutores, muestran cómo las limitaciones de la arquitectura discursiva impactan en la reciprocidad del diálogo y en la construcción colectiva de entendimientos: la pregunta que el usuario *Anibal* hace a los comentaristas del fórum es respondida por el usuario *SSP* pero 129 comentarios después.; el *post* de *JC* recibe un elogio del comentaristas *Arturo* después de 65 comentarios intermedios.

Observamos que, en ese episodio de 2012 prevalecen comentarios cortos y generalmente entradas independientes más que de respuestas, o sea, los *posts* no son respondidos y cada participante aparece aislado⁹. De esa forma, se puede pensar que el diseño interactivo del fórum se torna poco útil para promover el debate, Sin embargo, constatamos que la mayoría de los comentarios se articulan con el discurso de los interlocutores y, sobre todo, que los participantes construyen intervenciones a partir de la lectura de los demás comentarios. La reciprocidad, en esos casos, no aparece apenas subordinada al diseño de la arquitectura discursiva, sino que nace de la voluntad de comunicarse con el otro, lo cual llega a superar las condiciones en que ocurre la mediación tecnológica. Es posible percibir que los comentaristas no leen apenas la noticia del sitio, sino el resto de los comentarios, reconociendo así la importancia de ese espacio de discusión.

La dificultad para que se establezcan diálogos continuos en el sitio puede responder a varias explicaciones: que los internautas no dominen la lógica formal de interacción del sitio, o que no les agrade; que el diseño realmente se torna inviable para el propósito que fue creado. En la noticia de 2017, por ejemplo, vemos como esas funcionalidades se condensan a veces en una sola entrada, en la cual el comentarista responde a varios de los interlocutores y, al mismo tiempo, construye su propio enunciado individual. En ese caso, se observa cómo, a pesar de la distancia en la conversación, los interlocutores aludidos retoman el diálogo y responden nuevamente.

Figura 2. Dinámica de interacción y reciprocidad en 2017.

Sin palabras dijo: Hay muchos comentarios que parece no tienen los pies puestos en la tierra.
Por ejemplo:
EL MEDICO, yo no los dejo entrar, aunque se hallan ido por problemas economicos, porque el pais tenia un contrato con el pais que estaba de MISION y DESERTO e hizo quedar mal al pais y dejo en evidencia a sus compañeros.
Adonys: Es cierto luego venian a Cuba a especular y a insitar a jovenes y amigos a que pusieran en peligro sus vidas.
Dany: eso se sabe pues en las redes se comenta mucho esa situación, pero esas lacras no pueden venir de vuelta para aca, que el gobierno de EU haga algo menos devolverlos, que se los coman con papas.13 ENERO 2017 A LAS 9:39/ [RESPONDER](#)

José Ruiz dijo: “sin palabras”...sin amor...contra los cubanos...sin cubanía un total reaccionario... disfrazado de frases huecas13 ENERO 2017 A LAS 10:02/ [RESPONDER](#)

el medico dijo: no importa si no me dejas entrar la libertad tiene un precio y soy cubano en cuba usa o donde sea prefiero ser libre limpiando pisos que esclavo con un estetoscopio.....15 ENERO 2017 A LAS 17:03/ [RESPONDER](#)

Fuente: Fragmentos colectados por los autores a partir del contenido de Cubadebate.

Vemos que en ese período de 2017 se percibe un mayor desarrollo de los hilos de discusión en torno a un asunto específico, así como más involucramiento de los participantes en la interacción discursiva; mientras que en el 2012 los núcleos de discusión se limitan apenas al ámbito de dos o tres personas, pocos comentarios recíprocamente contruidos y una escasa evolución del diálogo. No obstante, es posible evidenciar también en 2012 algunas discusiones elaboradas en que, por ejemplo, se alude a los recursos económicos necesarios para emigrar; pasando a la crítica contra los cubanos acostumbrados con el paternalismo del gobierno que se ve como responsable y proveedor absoluto; y se llega a la problematización de los bajos salarios de los cubanos en comparación con el resto del mundo.

Imagen 3. Dinámica de interacción y reciprocidad en 2012.

ROBER dijo: El que tenga dinero todo ok ,pero y el que no....16 OCTUBRE 2012 A LAS 11:02

Jorgito dijo: ROBERT el que no tenga dinero que lo busque. El cubano cuando no llega se pasa... Tate tranquilo... Ahora tambien quieren el dinero para viajar. -En el mundo entero viajar es caro y cuesta- ¿O tambien tenemos que esperar que nos den el viaje por la libreta de abastecimiento. JAJAJAJAJAJAJA 16 OCTUBRE 2012 A LAS 16:05

Jorge LGuerrero dijo: Rober,la mejor respuesta te la dio Jorgito,de mi parte solo me queda decirte,a doblar el lomo nene,por favor lo quieren todo masticadito,eso se acabo papa.16 OCTUBRE 2012 A LAS 19:59

la lista dijo: jorguito,,no es que nos regalen el viaje,,pero en todo el mundo el salario juega su papel,,aquí, sabemos muy bien q no,, 17 OCTUBRE 2012 A LAS 8:45

Fuente: Fragmentos colectados por los autores a partir del contenido de Cubadebate.

De forma general, el análisis de la reciprocidad entre los *posts* reveló que en la medida en que los comentaristas consiguen dialogar con sus interlocutores, incorporar puntos de vista ajenos, apoyarse en el habla de otros participantes y contribuir al entendimiento de cuestiones comunes, la conversación evoluciona del plano individual para la colectivización de cuestiones controversiales que surgen en el diálogo. Esa relación es mucho más evidente y frecuente en el episodio de 2017, como explicamos.

Por otra parte, identificamos dos tipos de interacciones que permiten indicar los actores, presenciales o sugeridos, que se relacionan con la conversación: *comentarista-comentarista*, fundamentalmente cuando los interlocutores responden a las dudas lanzadas en el fórum (2012) o contestación/apoyo de posicionamientos políticos de los otros (2017); *comentarista-meio Cubadebate*, cuando se solicitan esclarecimientos y respuestas a dudas (2012) o por las referencias a las posibilidades de censura de comentarios críticos (2017). En ninguno de los casos, los editores de Cubadebate aparecen en escena, al menos no explícitamente, de forma que la conversación en el sentido *Cubadebate-comementarista* no sucede. Sin embargo, hemos observado en otros episodios recientes (diferentemente de 2012) que el equipo de Cubadebate ha comenzado a incorporar la dinámica de comentarios del fórum en la elaboración de trabajos propios y en el seguimiento a determinadas noticias que generan mayor impacto. Esa actitud indica la relevancia que ese fórum ha adquirido para la configuración de la política editorial del sitio.

Por otra parte, es interesante que observemos un tercer tipo de interlocutor que aparece sobreentendido en la conversación, y que puede contribuir a la comprensión del papel de ese espacio de conversación en el contexto cubano. Ciertamente, los comentaristas de Cubadebate asocian ese medio con otros espacios de la prensa tradicional, fundamentalmente el programa televisivo de análisis político Mesa Redonda Informativa, creado por Fidel Castro a inicios de los años 2000¹⁰. En ese sentido, los enunciados posteados en el fórum revelan un entendimiento colectivo de que los medios cubanos de comunicación son regulados directamente por el gobierno y de que

Cubadebate no es apenas un espacio de discusión pública, sino un canal de comunicación directa con los máximos dirigentes políticos del país.

Los *posts* de 2012, fundamentalmente relacionados a dudas sobre la nueva ley, son mayormente direccionados a: Raúl Castro (simbolizando a la Revolución, el Gobierno, la Patria); autoridades de migración; Randy (primer nombre del director de Cubadebate y del programa Mesa Redonda); sin interlocutor definido pero orientados a la búsqueda de información junto a los comentaristas, funcionarios, o editores del sitio en general. Una multiplicidad de interlocutores que, en general, son identificados como uno solo; reconociendo así la omnipresencia del gobierno político en todas las esferas de la vida pública. En total, se contabilizaron unas 20 menciones al programa televisivo de la Mesa Redonda como espacio apropiado para responder los cuestionamientos que surgen en el fórum.

Formulación de cuestiones sensibles

La politización de las conversaciones *online* también ocurre por el modo en el que cuestiones controversiales hacen que los interlocutores tengan que formular sus puntos de vista en forma de argumentos que deben ser defendidos ante otros que les parecen ofensivos. Así, una cuestión polémica envuelve la movilización de valores, creencias, no apenas de datos y hechos concretos. Sentimientos morales como empatía, solidaridad, odio, injuria, pueden aparecer como aspectos sensibles que moldean esas cuestiones y las diseminan rápidamente en las redes de conversación de lo cotidiano, sobre todo las redes digitales (Marques & Martino, 2017; Wright & Street, 2007).

En ese sentido, una característica propia del episodio de 2017 es la presencia de determinados comentarios o actores que generan polémica a lo largo de la conversación, ya sea en el hilo de respuestas continuas o incluso en otras distanciadas. Por otra parte, mientras que la presencia de reciprocidad en la conversación de 2012 incluye generalmente apenas dos interlocutores, donde uno responde a otro; en el caso de 2017 podemos observar la ampliación de ese diálogo para un segundo o tercer nivel de interacción, en el cual las entradas de respuesta pueden estar dirigidas tanto para comentaristas que inician la conversación como para otros que la continúan. En ese sentido, identificamos que comentarios que atacan de alguna forma la integridad moral de los cubanos de dentro y fuera de Cuba generan discusiones más polémicas y prolongadas. El comentario del usuario *Jalime* sobre ese tema, por ejemplo, fue referenciado y/o contestado ocho veces en la conversación, revelando intensas discordancias y tratamiento hostil por parte de los que interactúan.

Figura 4. Desarrollo de núcleo de discusión en 2017.

Jalime dijo: que triste los cubanos no tenemos derecho de vivir bien en donde te de la gana eso no favorese nada este pais vive de remesas ,cuando no alla escape bamos aver lo que se forme aquí 12 ENERO 2017 A LAS 18:46/ [RESPONDER](#)

Oscar dijo: El único derecho que uno tiene es el de vivir en el país donde nació. En el resto del mundo uno recibe el PRIVILEGIO de una visa,el PRIVILEGIO de una residencia, el PRIVILEGIO de una nacionalidad
NOS HEMOS ACOSTUMBRADO A LAS GRATUIDADES INDEBIDAS 12 ENERO 2017 A LAS 23:33 / [RESPONDER](#)

Alexis M dijo: Gratuidades indebidas ? Y toda la m...da q hemos recibido a cambio (terrorismo, bloqueo,ataques,exclusión ...) eso no es gratis 13 ENERO 2017 A LAS 0:45

Oscar dijo: Estimado Alexis, no comprendo su respuesta. Posiblemente mi comentario no esté bien redactado. No es mi intención negar lo que ha costado el terrorismo a Cuba 13 ENERO 2017 A LAS 2:04

yailen dijo: estimada jaline no concuerdo con tu comentario de que triste los cubanos no tenemos derecho de vivir bien en donde te de la gana eso no favorese nada este pais vive de remesas ,cuando no alla escape bamos aver lo que se forme aqui, aqui tu vives donde quieras segun tus posibilidades y las personas que viven si hacer nada que trabajen para vivir y que no esten en el invento uno es libre de hacer lo que quiera a que algunos se acomoden a vivir la dulce vida eso es otra cosa 13 ENERO 2017 A LAS 9:34/ [RESPONDER](#)

Adalberto dijo: Jalime, que desagradable tu comentario. Todo parece indicar que quieres vivir de una forma que no sea el trabajo honrado. Al parecer no lo logras porque no estudiaste, al menos eso me parece por tan mala ortografía. 13 ENERO 2017 A LAS 10:26 / [RESPONDER](#)

iris 86 dijo: Jalime quien te dijo que los cubanos no podemos salir de este país, mientras que sea de una forma segura que no le cueste la vida a nadie ,lo que pasa es que tu eres de los que nooooo han hecho nada productivo por este tú País y lo que quieres es vivir de las remesas de alguien que vive en el norte que se jugó el pellejo para que tú seguramente te dieras una vida de comodidades sin trabajar ni estudiar cosa esta que te vendria muy bien por tu ortografía, ha y no creas que no tengo familia que se hayan sometido a se mejante situación por el sueño Americano. 13 ENERO 2017 A LAS 11:58/ [RESPONDER](#)

Respeto dijo: Disculpeme iris86 y Adalberto pero no estoy de acuerdo en que ustedes jusguen a jalime sin conocerlo yo conosco muchas personas que son universitarios y no ejercen su profecion y estan inventando en la calle o si no tienen negocios por cuenta propia yo quieron que me expliquen PORQUE, aqui mucha gente en este pais mal viven de sus salarios promedios que son 500 pesos en moneda nacional que equivalen a 20 cuc... 13 ENERO 2017 A LAS 22:34

gus dijo: estimado adalberto,es posible que jalime no halla podido estudiar como haces referencia en tu comentario ,pero que escaso de recursos eres, por que para tu información ,en este pais los que hemos estudiado, y debemos vivir de nuestro holgado salario ,sin recibir remesas de exterior, ¿estamos viviendo? ME PARECE QUE NO, estamos tratando de subsistir EL DIA A DIA ,sin contar los maltratos que recibimos en todas las esferas de la nación. 13 ENERO 2017 A LAS 11:31

Fuente: Fragmentos colectados por los autores a partir del contenido de Cubadebate.

En ese caso, la discusión se elabora a partir del desacuerdo con opiniones que son consideradas injustas, incorrectas, o contrarias a un sistema de valores compartidos por la mayoría. Percibimos, así como la conversación se politiza a partir de la apertura al conflicto y el encuentro con puntos de vista antagónicos (Marques & Martino, 2017). Existe la formulación de justificaciones para los puntos de vista defendidos y una presentación de razones públicamente defendibles.

Maia et al. (2017) revelan cómo hablar sobre cuestiones sensibles puede tanto despertar experiencias de opresión y desvalorización, como producir solidaridad en torno de valores comunes. Lo importante es que asuman el riesgo de la discordancia y expliciten las premisas y razones que orientan el intento por entender y encuadrar un problema.

Extrapolación de la conversación para el contexto sociopolítico más amplio

El compromiso recíproco y la elaboración colectiva de posicionamientos polémicos entre interlocutores de la plataforma Cubadebate en las conversaciones de 2012 y 2017 contribuyen apenas para el desenvolvimiento de la reflexividad en torno de los problemas identificados y discutidos colectivamente; pero también para la elaboración de un discurso crítico que va más allá del marco de la conversación y cuestiona el contexto político más amplio. Podemos observar la diferencia entre lo que puede ser considerado como perspectiva crítica en uno y otro caso. En el 2012 la crítica se orienta hacia la demanda por la autodeterminación de los cubanos.

Figura 5. Perspectiva crítica en la conversación de 2012.

AG dijo:Es increíble el aire de alegría que se nota en la calle, aunque la mayoría no vayamos a ir a ningún lado, el al menos sentirte LIBRE te hace vibrar el alma. Nos lo merecemos!! 16 OCTUBRE 2012 A LAS 10:27

Czar dijo:Los molinos del señor muelen lentamente, pero muelen.No deberíamos haber esperado tanto tiempo para que las cosas tomaran su normal curso. Aun faltan cambios y como faltan 16 OCTUBRE 2012 A LAS 13:37

PsicologoDeportivo dijo:Felicidades Compatriotas al fin cumpliremos nuestros sueños de conocer otro mundo gracias.16 OCTUBRE 2012 A LAS 11:14

AMC dijo:En sentido general esto hace que el cubano se sienta más dueño de su vida, más libre en la toma de sus decisiones. Saludos.16 OCTUBRE 2012 A LAS 9:20

Fuente: Fragmentos colectados por los autores a partir del contenido de Cubadebate.

Por su parte, en el 2017, la crítica se extiende al sistema político y económico, y contra el papel de los dirigentes políticos del país; el comentario del usuario *Demos* sobre esa temática, por ejemplo, recibió seis alusiones posteriores en la conversación:

Figura 6. Perspectiva crítica en la conversación de 2017.

DEMO dijo: Ya es hora de que cuba haga cambios y acabe de reconocer otras alternativas de pensamiento, incluso de una izquierda más moderada, ese pensamiento radical que no deja espacios dentro del parlamento, ni derecho a otro pensamiento, es obsoleto hace décadas, ese también será un mal legado para el futuro, haber gobernado bajo la imposición de un pensamiento único... 13 ENERO 2017 A LAS 10:29

marby dijo: DEMO , muy de acuerdo contigo ,lo q pasa q aqui casi nunca publican opiniones q discrepen de su pensamiento rigido e intolerante ,pero son millones de cubanos q piensan como nosotros y ademas el acceso a internet es bastante limitado y caro ,pero esdtoy plenamente de acuerdo q EN LA BANCADA PARLAMENTO ,DEBEN HABER ASIENTOS RESERVADOS PARA OTRAS TENDENCIAS Y PROYECTOS ,ESO NO SE LLAMA INJERENCIA COMO QUIEREN HACER VER ,ESTE GOBIERNO ESO SE LLAMA DEMOCRACIA 21 ENERO 2017 A LAS 13:14

Fuente: Fragmentos colectados por los autores a partir del contenido de Cubadebate.

En ese sentido, la conversación no debe ser entendida apenas por su realización efectiva, sino entrelazada con las referencias externas, textuales y metatextuales que atraviesan la producción de enunciados. Como vimos, en la busca por información y

construcción de enunciados, los comentaristas accionan todo un universo de referencias que extrapolan el ámbito de la conversación *online* para otros espacios concomitantes, revelando así una especie de mapa mental común de las relaciones sociales en Cuba.

Por otra parte, las referencias a elementos externos al espacio de la conversación funcionan también como parte de la argumentación: un comentarista publica la lista de universidades americanas y el valor de la matrícula anual para justificar el criterio de que el gobierno cubano tiene derecho a retener la emigración de profesionales calificados que se formaron en el sistema de enseñanza gratuita de la Isla; otra persona introduce un *link* a una página con una caricatura que ridiculiza a grupos opositores al gobierno cubano; un participante posta un texto que tomó de la página de *Facebook* de un cubano emigrado en los Estados Unidos, mientras otros ofrecen informaciones que responden a dudas de los participantes.

De esa forma, emergen contradicciones y opiniones diversas que compelen a los interlocutores para que se posicionen ante una variedad de opiniones políticas, un proceso que no es común en la Isla. La relevancia de esas conversaciones para la constitución de un debate público crítico en Cuba debe ser entendida también ante las limitaciones de acceso a la red en el país y de la práctica de censura y autocensura que atraviesan la actuación política de los comentaristas. Desde nuestro punto de vista, la expansión temática de las cuestiones formuladas en el espacio de comentarios revela como las conversaciones *online* se pueden entrelazar con otras esferas públicas de debate, lo cual contribuye para la configuración de redes temáticas y discursivas capaces de alimentar sistemas deliberativos más amplios.

Consideraciones finales

La historia de compromiso del pueblo cubano con el proceso revolucionario y, al mismo tiempo, la inexistencia de movimientos sociales o prácticas ciudadanas que cuestionen la actuación del gobierno es parte de una cultura política particular de los cubanos de las últimas décadas. Debido a la ausencia de estructuras democráticas en Cuba y de canales que puedan formalmente viabilizar la organización de la sociedad ante una posible transición democrática, conversaciones *online* y *offline* pueden contribuir para la formación y emergencia de sujetos políticos que participan en ese proceso.

La literatura sobre conversación *online* delimita las características de los diferentes ambientes de comunicación: redes sociales, fórums de discusión política y otros administrados por el gobierno, blogs, espacios de comentarios en los diarios, etc. Sin embargo, en un contexto tan complejo como el cubano (y otras sociedades que experimentan procesos de transición democrática, transformaciones sociales o crisis políticas), esas fronteras se diluyen cada vez más, sobre todo en el seno del imaginario popular que modela la conversación. Así, se hace necesario construir modelos metodológicos apropiados para el abordaje de espacios de conversación *online* en

relación con el contexto en que esas prácticas comunicativas tienen lugar. Esa perspectiva permite ampliar la comprensión de procesos de politización de conversaciones *online* a partir de la articulación de las posibilidades expresivas de la plataforma, la lógica de apropiación de los usuarios, y el contexto social más amplio que caracteriza a esos espacios.

Podemos decir que en la conversación de 2012 las interacciones comunicativas se voltean para la comprensión colectiva de las implicaciones de la nueva ley y de cuáles beneficios podría traer para el proyecto de vida de los cubanos. Así, intereses individuales son accionados colectivamente, ya que muchas personas se proponen esclarecer en conjunto su propia situación y posibilidades de viajar/migrar; aunque exista también en esos enunciados una conexión implícita con el contexto político más amplio. Sin embargo, debido al poco desarrollo de los hilos de conversación, o incluso del espíritu positivo que desencadena la noticia, la problematización de cuestiones políticas que atraviesan la temática es más limitada.

Ya en el episodio de 2017, observamos una mayor cantidad de núcleos de discusión bien definidos, aunque sucede muchas veces que el hilo de discusión se interrumpe y es retomado posteriormente por otro comentarista en un *post* independiente que se refiere a ese asunto. En ese sentido, identificamos una mayor reciprocidad en el debate, cuestionamientos críticos sobre la realidad política en la Isla y el desarrollo de una conversación orientada al entendimiento colectivo de problemas sociales comunes. A diferencia del otro episodio analizado, los puntos de vista expuestos por los comentaristas en 2017 accionan también narrativas personales, nacionales, historias de vida que se entrelazan con la historia reciente de la nación. De esa forma, los *posts* correspondientes a ese segundo episodio son mucho más extensos, elaborados, y articulados en torno de los principales asuntos que emergen en la discusión.

En ambas conversaciones se revelan, por otra parte, tensionamientos entre el papel que debe desempeñar el Estado y los derechos que caben a los cubanos en la libre determinación de decisiones de vida. En ese sentido, identificamos algunos de los principales encuadramientos que se accionan colectivamente por los comentaristas de 2017: causas y consecuencias del fenómeno migratorio (políticas, económicas) se debaten a partir de valores (colectivos) y expectativas (individuales) que entran en conflicto; se problematiza el lugar del cubano “fiel a la Revolución” vs. la legitimidad de la identidad nacional de los emigrantes; se desidentifica la cuestión migratoria apenas como asunto de relaciones internacionales y pasa a localizarse en el terreno de las relaciones del Estado con sus ciudadanos y en el ámbito de la cotidianidad.

Este análisis mostró que en la medida en que los sujetos perfeccionan una lógica de interacción comunicativa mediada tecnológicamente, tienen más posibilidades de involucrarse políticamente, tienden a ser más creativos en la elaboración del discurso y proactivos en la propuesta de soluciones a los problemas identificados en conjunto. De

esa forma, percibimos que el reciente desarrollo de una cultura de conectividad entre los cubanos contribuye a que problemáticas latentes en el imaginario social puedan transitar hacia un espacio público de visibilidad y cuestionamiento colectivo.

Referencias bibliográficas

- Armony, A. (2003). Civil Society in Cuba: A Conceptual Approach. In: Crahan, M. Religion, culture, and society: the case of Cuba. A Conference Report. Washington, D.C. Woodrow Wilson Center Reports on the Americas / No. 9. Chapter 2.
- Berg, J. (2016). The impact of anonymity and issue controversiality on the quality of online discussion, *Journal of Information Technology & Politics*, 13:1, 37-51.
- Chaguaceda, A. (2010). La campana vibrante. Intelectuales, esfera pública y poder en Cuba: balance y perspectivas de un trienio. *Contracorriente*, 7, 3, 323-360.
- Conover, P. & Searing, D. (2005). Studying 'Everyday Political Talk' in the Deliberative System. *Acta Política*, v. 40, p. 269-283.
- Dahlberg, L. (2001). The internet and democratic discourse: exploring the prospects of online deliberative forums extending the public sphere. *Information, Communication & Society*, v.4, n.4, p. 615-633.
- Dahlgren, P. (2005). The Internet, Public Spheres, and Political Communication: dispersion and deliberation. *Political Communication*, n.22, pp.147-162.
- Freelon, D. G. (2010). Analyzing online political discussion using three models of democratic communication. *New Media & Society*, v. 12, n. 7, p. 1172-1190.
- Gamson, W. (1992). *Talking Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Graham, T. (2008). Needles in a haystack: a new approach for identifying and assessing political talk in nonpolitical discussion forums. *Javnost-the public*, Ljubljana, v.15, n. 2, p. 17-36.
- Gutmann, A. & Thompson, D. (1999). Democratic Disagreement. In: Macedo, S. (Ed.). *Deliberative Politics: essays on democracy and disagreement*. Oxford: Oxford University Press, p. 243-279.
- Habermas, J. (1996). *Between facts and norms*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Habermas, J. (1987). *The Theory of communicative action: vol. II. Lifeworld and system: a critique of functionalism reason*. Boston: Beacon Press.
- Hay, C. (2007). *Why we hate politics?* Cambridge: Polity Press.

- Herrera, A. P. (2016). A mídia religiosa na esfera pública em Cuba: o papel desempenhado pela revista Espacio Laical. [Tesis de Maestría]. Faculdade de Filosofia e Ciências Humanas, Universidade Federal de Minas Gerais.
- Kies, R. (2010). Promises and limits of web-deliberation. New York, NY: Palgrave McMillan.
- Leyva, A. & Somohano, A. (2008). Los intelectuales y la esfera política en Cuba: el debate sobre políticas culturales. *Temas*, 56, 44-55.
- Maia, R. C. M. & Rezende T. A. (2016). Respect and Disrespect in Deliberation across the Networked Media Environment: Examining Multiple Paths of Political Talk. *Journal of Computer Mediated Communication* 21, pp. 121–39.
- Maia, R. C. M. et al. (2017). Conversação e deliberação sobre questões sensíveis: um estudo sobre o uso das razões que circulam nos media. *Galáxia*, nº 34, p. 55-72.
- Mansbridge, J. (1999). Everyday Talk in Deliberative System. In: Macedo, S. (Ed.). *Deliberative Politics: essays on democracy and disagreement*. Oxford: Oxford University Press, p. 211-239
- Marques, A. C. S. (2016). Dimensões do processo comunicativo na deliberação online: trocas argumentativas, criação de cenas dissensuais e construção do sujeito político. In: *Mendoça, R. F.; Pereira, M.A. & Filgueiras, F. (Orgs.). Democracia Digital: publicidade, instituições e confronto político*. 1ed. Belo Horizonte: Editora UFMG, v. 1, p. 237-262.
- Marques, A. C. S. & Martino, L. M. S. (2016). Aspectos éticos e políticos da conversação online. In: *Mídia, ética e esfera pública*. Belo Horizonte: PPGCOM UFMG.
- Marques, A. C. S. & Martino, L. M. S. (2017). A politização das conversas cotidianas e suas relações com processos deliberativos. *Revista da Associação Nacional dos Programas de Pós-Graduação em Comunicação*. E-compós, Brasília, v.20, n.1.
- ONEI. Capítulo 17: Tecnología de la información y las comunicaciones. In: *Anuario estadístico de Cuba 2016, 2017*. Recuperado de: <http://www.onei.cu/aec2016/17%20Tecnologias%20de%20la%20Informacion.pdf>
- Ramírez Hernández, E.B. & Padilla Herrera, A. (2017). Desarrollo, alternativas y cambio social desde la comunicación: una mirada al observatorio crítico de Cuba. Commons. *Revista de comunicación y ciudadanía digital*, v. 6, p. 148-165.
- Stromer-Galley, J. (2005). Decoding deliberation online. Paper presented at the Second Conference on Online Deliberation, Palo Alto, California, Mayo de 2005.

- Valdés, J. (2009). El espacio y el límite. Instituto Cubano de Investigaciones Culturales Juan Marinello. La Habana: Ruth Casa Editorial.
- Van Dijck, J. (2013). Engineering Sociality in a Culture of Connectivity. In: Van Dijck, J. The culture of connectivity: A critical history of social media. Oxford University Press.
- Weltevrede, E. & Borra, E. (2016). Platform affordances and data practices: The value of dispute on Wikipedia. *Big Data & Society*, v. 3, n. 1, p. 1–16.
- Wilhelm, A. (2000). Democracy in the digital age: challenges to political life in cyberspace. London: Routledge.
- Witschge, T. (2008). Examining online public discourse in context: a mixed method approach. *Javnost-the public*, 15, 2, 2008, 75-92.
- Wood, M. & Flinders, M. (2014). Rethinking depoliticisation: beyond the governmental. *Policy & Politics*, 42(2), 151-170.
- Wright, S. & Street, J. (2007). Democracy, deliberation and design: the case of online discussion forums. *New media & society*, v. 9, n. 5, p. 849-869.
- Wyatt, R. O.; Kim. E. & Kim. J. (2000). Bridging the spheres: Political and personal conversation in public and private spaces. *Journal of communication*, v. 50, n. 1, p. 71-92.

Notas

¹La cantidad de usuarios de internet en Cuba se ha incrementado recientemente de 27% (2014) a 40% (2016), segundo ONEI, 2017, p.7.

²Según Herrera (2016), es posible identificar en el panorama político cubano: la esfera pública oficial, la esfera cultural/intelectual, la esfera opositora, la esfera crítica alternativa oficialmente tolerada, y la esfera diaspórica.

³El *ranking* de Alexa (<http://goo.gl/Nfwjuy>) coloca a Cubadebate en el quinto lugar de preferencia para los cubanos y en el primero en correspondencia con otras páginas del dominio *punto.cu*.

⁴ Disponible en: <http://www.cubadebate.cu/noticias/2012/10/16/actualiza-cuba-su-politica-migratoria/#.Wq6bXKjOXIU>

⁵ Disponible en: <http://www.cubadebate.cu/noticias/2017/01/12/fuentes-no-oficiales-barack-obama-pone-fin-a-la-politica-pies-secos-pies-mojados/#.Wq6bcajOXIU>

⁶Consideramos la reciprocidad como un indicador de que los participantes de una conversación son capaces de escuchar a los sujetos con los que interactúan y de interesarse por sus opiniones (Habermas, 1996, pp. 305–306; Kies, 2010, p.42). Para Wilhelm (2000, p.90), el análisis de contenido de diálogos *online* debe considerar no solo el contenido de los mensajes, sino también la reciprocidad que se establece entre participantes de la conversación.

⁷Encontramos 43 “Viva!” (a la Revolución, Raúl, Cuba) que reproducen todo un legado de discursos y actos políticos masivos en plazas públicas durante el período revolucionario.

⁸Tomamos aquí el intervalo de cuatro años, pues la noticia de 2012 foi publicada en octubre, finalizando el año, y la de 2017 en enero, comenzando el año.

⁹ En el caso de la conversación de 2017, donde se identifica mayor reciprocidad, también se encuentran hilos de discusión diluidos a lo largo del fórum.

¹⁰El sitio Cubadebate y el programa televisivo Mesa Redonda Informativa son gestionados por la Oficina de Información del Departamento Ideológico del Comité Central del PCC.