

## **Narrativa editorial en torno al 30S: Análisis de discurso de las posturas oficiales de los Diarios El Universo, El Comercio y El Telégrafo**

### **Editorial Narrative Around 30S: Discourse Analysis of Official Positions of the Newspapers El Universo, El Comercio and El Telégrafo**

**Caroline Avila**

**Universidad del Azuay / Pontificia Universidad Católica de Chile**

**[cavila@uazuay.edu.ec](mailto:cavila@uazuay.edu.ec)**

*Fecha de recepción: 19 de enero de 2016*

*Fecha de recepción evaluador: 4 de marzo de 2016*

*Fecha de recepción corrección: 29 de marzo de 2016*

#### **Resumen**

El análisis de la compleja relación entre el gobierno ecuatoriano de Rafael Correa y los medios de comunicación ha sido sujeto de estudio desde diferentes perspectivas. Uno de los espacios en donde el enfrentamiento se hizo aún más evidente fue en torno a la revuelta policial del 30 de septiembre de 2010. En este artículo se escoge el análisis del discurso como metodología para profundizar en la narrativa editorial de tres medios ecuatorianos: El Comercio, el Universo y el Telégrafo. El estudio identifica marcos argumentales, ideologías y posturas institucionales en los editoriales que fueron publicados durante el mes de octubre de 2010 y los contrasta con las posturas gubernamentales. Se establecen convergencias y diferencias, diálogos y silencios. Todo esto con el objetivo de entender las complejidades de las voces que construyen o refuerzan la opinión pública de una sociedad cada vez más polarizada.

**Palabras clave:** Medios de comunicación, *Framing*, Análisis de Discurso, Narrativa, Política, Relaciones con los medios, Opinión pública.

### Abstract

The analysis of the complex relationship between the Ecuadorian government of Rafael Correa and the media has been the subject of study from different perspectives. One of the areas where the struggle became even more evident was about the police revolt of September 30, 2010. This article uses discourse analysis as a methodology to deepen the editorial narrative of three Ecuadorian media: El Comercio, el Universo y el Telégrafo. The study identifies plots, frames, ideologies and institutional positions in editorials published during October 2010 and contrasts with government positions. It analyzes the convergences and differences, the dialogues and silences. All of this in order to understand the complexities of the voices that build or reinforce public opinion in an increasingly polarized society.

**Keywords:** Mass media, Framing, Discourse analysis, Political narrative, Media relations, *Public opinion*.

### Introducción

El ambiente de polarización entre gobierno y medios de comunicación es una constante en Ecuador (Punín, 2011). Entre los diferentes escenarios de enfrentamiento se puede identificar que los hechos acaecidos en Ecuador el jueves 30 de septiembre de 2010, en donde el presidente Correa fue retenido por más de 12 horas en un hospital policial producto de una revuelta provocada por un sector de las fuerzas de policía del país, significó un hito en la pugna por el control de la agenda entre el gobierno y los medios de comunicación (Diario Hoy, 2011).

Este estudio pretende identificar, a través del análisis del discurso, la posición, ideología y línea política, como componentes de la narrativa editorial de tres medios de comunicación de Ecuador: Diario Universo, Diario El Comercio y Diario El Telégrafo; como respuesta a las declaraciones gubernamentales en torno a los hechos del 30S<sup>1</sup>.

Aunque existen monitorizaciones ciudadanas y académicas sobre los medios de comunicación, entre ellos organismos como CIESPAL, Fundamedios, Participación Ciudadana, Universidad de las Américas, Universidad Técnica Particular de Loja, por mencionar algunos, hay muy poca investigación publicada sobre el tratamiento de la información relacionada con el 30 de septiembre (Ayala & Cruz, 2009; CIESPAL, 2012).

Este escenario evidencia la necesidad de identificar -más allá de la cobertura- las ideologías y conceptos que expliquen el comportamiento de los medios expresadas en la voz oficial: el editorial.

A través de una metodología cualitativa que combina el análisis del discurso con el análisis textual, este estudio analizó los editoriales de los tres medios de

comunicación seleccionados que responden o se refieren a los hechos del 30S. La investigación parte por la identificación del marco argumental, la ideología dominante y como consecuencia determinar si existe o no una postura política definida en la narrativa editorial (van Dijk, 1999; Lakoff, 2008).

Los resultados permiten explorar sobre las narrativas editoriales y cómo los discursos se debaten entre la ambigüedad y el activismo ya sea en defensa de la información o en defensa de la democracia. Este estudio es un primer paso para profundizar sobre el *Frame* o encuadre en combinación con *agenda setting*, elementos que provee la Teoría de la Comunicación y que pueden darle un nuevo ángulo al análisis del permanente conflicto entre gobierno y medios de comunicación en el Ecuador.

### Marco referencial

Acorde a la teoría de la *Agenda-Setting*, las personas requieren de orientación con miras a formarse una opinión sobre determinados hechos de acuerdo a la relevancia del tema y la incertidumbre en torno a él. Esa orientación generalmente viene de quienes primeramente proveen información y se encuentran muy al alcance de la audiencia: Los medios de comunicación. (McCombs, 2004; McCombs & Valenzuela, 2007)

La sociología de la información permite, a través de sus teorías, entender cómo ocurre el proceso de definición de noticia y qué factores prevalecen (Shoemaker & Reese, 1996). De acuerdo con la teoría de *Gatekeeping*, cuya premisa básica es la selección, es decir, cierta información se retiene mientras que otra es descartada; se identifican al menos cinco niveles que influyen en la decisión sobre qué es una noticia: nivel individual, prácticas rutinarias de trabajo en los medios, organizaciones de comunicación, organizaciones sociales y la sociedad en general. Dos de estos niveles se relacionan directamente con el medio de comunicación: las prácticas rutinarias, que se identifican con los editores y la organización de comunicación, que hace referencia a la estructura, dinámicas e intereses de la institución (Shoemaker & Vos, 2009).

Además de la influencia externa determinada por McCombs (2004) en la que sitúa a fuentes como el Presidente de gobierno, actividades rutinarias de Relaciones Públicas y los esfuerzos de las campañas políticas, resalta un segundo elemento de tipo interno denominado como la *agenda-setting* intermedia, es decir, la influencia entre los medios de comunicación; y considera como tercer elemento influyente a las normas sociales del periodismo tradicional.

Uno de los espacios preferidos para estudiar la influencia en los medios de comunicación es la cobertura de las campañas políticas, sean estas nacionales o locales. (Tedesco, 2005; Wu & Coleman, 2009; Dunn, 2009) Otra área cubierta es la influencia del Presidente de Estados Unidos en la agenda de los medios a propósito del Discurso

del Estado de Unión. (Gilbert, Eyal, McCombs, & Nicholas, 1980; Wanta, Stephenson, Turk, & McCombs, 1989).

Por supuesto existen más temas de estudio como la influencia corporativa, e inclusive la influencia de una comunidad en el establecimiento de la agenda, sin embargo es la influencia institucional del medio de comunicación como tal el objeto de interés de este estudio, en consideración a la propuesta de Shoemaker & Vos (2009).

La voz oficial de un medio de comunicación se publica en su página de opinión a través del Editorial, cuyo texto, asumiendo el concepto que todo texto es un discurso en sí mismo, juega un rol central en la formulación y difusión de ideologías, al explicar, defender y legitimar la postura del medio (Gómez, 2012; van Dijk, 1999).

Un estudio integrado y multidisciplinario de la expresión y reproducción discursiva de las ideologías combina el análisis de las estructuras de un discurso con la explicación de sus funciones y contextos en el ámbito del cognitivo, social, político, histórico y cultural (van Dijk, 1999).

Elementos como las estructuras gráficas permiten enfatizar sobre ciertos valores, pesos y jerarquías. El uso de estructuras sintácticas determina ciertas orientaciones en el discurso. Oraciones pasivas versus activas, la pertenencia a un grupo a través del término nosotros como elemento identitario, son algunos ejemplos que deben ser considerados dentro del proceso de análisis (van Dijk, 1999).

Por otro lado se encuentran los elementos menos “visibles” del discurso pero con una importante carga ideológica para efectos del análisis, como son el significado y las interpretaciones expresadas o asignadas a las estructuras discursivas que requieren del contexto y dependen de la interpretación de los participantes. El estudio semántico incluye también a las proposiciones, las condiciones de coherencia de las secuencias de oraciones o proposiciones y la información implícita y explícita (van Dijk, 1999).

Los esquemas, los recursos retóricos, los actos de habla definidos en términos de las condiciones sociales de los participantes (creencias mutuas, deseos, intenciones, etc.) y las estrategias de interacción que reflejan o construyen relaciones sociales entre ellos, son ideológicamente importantes para efectos del análisis del discurso (van Dijk, 1999).

Cabe recalcar que las ideologías no se pueden simplemente “leer” a partir del texto y la conversación. Lo que representa una posición destacada en un texto, bajo un determinado contexto, puede pasar totalmente desapercibido en otro contexto. “Eso significa que el análisis ideológico del discurso es muy complejo y necesita tener en cuenta todos los niveles de texto y contexto al igual que los amplios antecedentes sociales del discurso y la interacción” (van Dijk, 1999).

Este “entorno” del discurso denominado contexto incluye todas las características de una situación social que pueden ser pertinentes para la producción,

estructura, interpretación y función del texto o discurso. La explicación del contexto permitirá conocer las ideologías subyacentes que intervienen en el qué decimos y en el cómo lo decimos.

La técnica del análisis de discurso permitirá hacer asociaciones, identificar valores, ideologías y posturas. Todas aquellas voces que forman parte del texto y del contexto en torno a la información publicada sobre los hechos del 30 de septiembre (van Dijk, 1999).

### **El caso del 30S**

El conflicto entre medios de comunicación y gobierno en Ecuador viene prácticamente desde el inicio del período presidencial de Rafael Correa, y con el pasar de los años se ha incrementado de manera exponencial, sobre todo en espacios públicos de confrontación como es el del Enlace Ciudadano, un programa oficial de radio y televisión que tiene lugar cada sábado y que constituye el espacio principal de comunicación de gobierno. Uno de sus segmentos está dedicado a aclarar las informaciones que, a criterio del gobierno, han sido publicadas de manera errada por parte de los medios.

El 30 de septiembre de 2010 una revuelta policial en Quito dio como consecuencia la retención por varias horas del Presidente de la República del Ecuador, Rafael Correa. Un hecho que recordó al país la inestabilidad presidencial que hasta hace pocos años le era familiar. Entre las consecuencias de este hecho, además de diez lamentables muertes, se dio lugar a un cruce de posiciones entre gobierno y medios por las tesis defendidas en torno a los orígenes de estos actos (Diario Hoy, 2011; Palacio, 2011; Universo, 2012).

Los primeros días de cobertura posterior al 30 de septiembre de 2010 fueron fundamentales para el establecimiento de la agenda y marcaron la pauta del desenvolvimiento mediático de los siguientes meses. El gobierno hizo mucho esfuerzo en posicionar su tesis del secuestro e intento del golpe de estado, mientras que la oposición hablaba de una revuelta policial que fue mal manejada por el gobierno con dosis de exageración y cálculo político que se le fue de las manos (Diario Hoy, 2011).

Como se estableció anteriormente, se puede interpretar la cobertura que un medio de comunicación le dé a un determinado evento a través del análisis de los elementos que intervienen en la selección de la información, uno de ellos es la postura editorial, interpretada como la voz oficial del medio. Es por ello que resulta de interés para la academia entender cuáles fueron las posiciones de los dos principales medios impresos del país: Diario Universo y Diario El Comercio, así como del medio público: Diario El Telégrafo. Esta investigación, por lo tanto, plantea las siguientes interrogantes:

**P1:** ¿Existe una posición oficial en los medios impresos Universo, Comercio y Telégrafo, en torno a los hechos del 30 de septiembre de 2010 (30S)?

**P2:** ¿Cuál es el marco argumental reflejado en los editoriales de los Diarios investigados que responden a las declaraciones del Presidente Correa difundidas en los enlaces ciudadanos oficiales?

**P3:** ¿Es posible identificar una ideología dominante en la opinión oficial de los Diarios Universo, Comercio y Telégrafo?

**P4:** ¿Refleja la posición oficial de los Diarios Universo, Comercio y Telégrafo en relación al 30S una postura política explícita?

### **Marco metodológico**

Esta investigación, utiliza una metodología cualitativa enfocada en una técnica que combina el análisis textual y el análisis del discurso a fin de identificar los marcos argumentales y a través de ellos las ideologías y posturas políticas del medio en los editoriales publicados durante el mes de octubre de 2012 como respuesta a las declaraciones del gobierno en los “Enlaces Ciudadanos” de ese mes y que se hayan referido a los hechos y versiones del 30 de septiembre de ese mismo año.

La muestra se obtiene de los editoriales publicados en las páginas webs de los Diarios Universo y Diario El Comercio, así como de un archivo físico de Diario El Telégrafo, que fueron difundidos entre el 1 y el 31 de octubre de 2010. Luego de una primera revisión se seleccionan aquellos que hacen referencia a los hechos del 30 de septiembre. De esta selección se reservarán para esta investigación únicamente aquellos que responden a las declaraciones del Presidente Correa en su programa oficial semanal “Enlace Ciudadano” o que refieren a temas analizados en el discurso oficial<sup>2</sup>. De esta selección se obtienen cuatro editoriales de Diario Universo, seis de Diario El Comercio y cuatro de Diario El Telégrafo.

Una vez determinados los artículos se establecieron las matrices propuestas por Lakoff (2008), que serán aplicadas en cada editorial y que permitirán analizar de una manera metódica y estructurada el texto y su contexto. Lakoff sugiere que el marco argumental responde a un conjunto de marcos: profundo, superficial, léxico, de tema y de situación. Con base en el análisis del marco argumental y de acuerdo a lo propuesto por van Dijk (1999), se podrá analizar la propuesta ideológica y, de ser el caso, la postura política expresada como la versión oficial de Diario El Universo.

La interpretación de esa “postura oficial” implica la determinación de valores e ideologías en el marco de un análisis del texto más el contexto, en donde la cantidad, frecuencia o correlación de términos pierde importancia, mientras que la orientación, enfoque y los marcos argumentales resultan fundamentales para el análisis. Estos últimos son elementos que pueden ser abordados a través de una metodología cualitativa.

## Resultados y Análisis

Los editoriales fueron escogidos por la información en torno al tema de investigación, los hechos del 30 de septiembre de 2010, pero también porque responden a las versiones oficiales expresadas en las cadenas del gobierno de cada sábado de ese mes.

Esta decisión metodológica fue coherente con la estructura del editorial recurrente en Diario Universo. En tres de los cuatro documentos revisados inician con la declaración del presidente sobre el tema en cuestión y posteriormente el medio introduce su análisis o recomendación. Diario El Comercio, en cambio, muy poco menciona al Presidente Correa o sus declaraciones, en lugar de ello plantea de inmediato su *frame* o encuadre oficial con una forma específica de denominación del 30S, principalmente como “insubordinación” y sólo al final del mes como “actos bochornosos.” Cualquier referencia posterior, en el marco de la estructura del editorial, está asociada a su crítica, a su opinión o criterio en torno al evento. Algo similar sucede con Diario El Telégrafo. Las declaraciones presidenciales no fueron consideradas pero sí, desde la primera línea, una postura clara de defensa y alineación con la tesis del gobierno.

### Aspectos de forma

Diario el Universo presenta en cada artículo un promedio 150 palabras en dos párrafos. El estilo es cercano, incluso coloquial, con uso frecuente de la primera persona. En ocasiones cuenta una historia, como testigo de los hechos. En otra nos recuerda el pasado, como un profesor de historia. Formula preguntas, utiliza términos con alta carga emotiva, inclusive ironía. Hace que la lectura sea agradable. No se notan diferencias en el estilo, lo que da la impresión que fuera una misma persona quien los escribió.

Diario el Comercio tiene mayor variación en sus artículos. Son 280 palabras en promedio distribuidas en 5 párrafos. El estilo es más confrontador y menos coloquial, en momentos es más académico con uso de recursos de aula como preguntas y respuestas, artículos y citas, etc. Por el estilo de redacción podría identificarse más de un escritor.

Diario el Telégrafo utiliza artículos cortos, de tres o cuatro párrafos con un promedio de 200 palabras. El estilo es similar, podría ser un mismo autor, sin embargo hay distintos recursos de acuerdo a la temática abordada. En algunos casos es un análisis más profundo del hecho noticioso y en otros es un profesor impartiendo cátedra o inclusive un médico entregando una receta. El lenguaje es también coloquial.

### Marcos argumentales

**El marco de situación** en todos los casos es el 30S como principal hecho, sin embargo cuando se refiere al **marco de tema** existe variación. Para Diario El Universo, los temas que giran en torno al 30S son el manejo de la comunicación con la cadena

nacional impuesta, las contradicciones en torno a la acusación a la policía, la defensa a los héroes sean ellos periodistas o policías.

Diario el Comercio considera los temas centrales a la falta de consensos y manejo autoritario como detonante de la “insubordinación”; el manejo de la comunicación por los medios públicos que “reprobaron” y los medios privados que “sí sirvieron”; la falta de coherencia o las contradicciones; la defensa a la policía y la incapacidad gubernamental de anticiparse a la revuelta.

Diario El Telégrafo parte y refuerza lo que, a su criterio, es el 30S, lo define en cada editorial; mantiene una postura fuerte sobre la policía y sus “excesos y abusos” que luego raya en la petición de “ni perdón ni olvido” no sólo con ellos sino con los que están detrás de los hechos; y por supuesto como también sucede en los otros diarios, el tema de la información, pero en el caso de Diario El Telégrafo, en defensa de los medios públicos y denunciado una “competencia por desinformar”.

**Tabla 1: Marcos de tema de los editoriales de Diarios Universo, Comercio y Telégrafo.**

	COMERCIO	UNIVERSO	TELÉGRAFO
<b>Diferencias</b>	Falta de consenso	Libertad de expresión	Golpe de Estado
	Incapacidad del gobierno	Héroes (policías, periodista)	Intento de asesinato Ni perdón, ni olvido
<b>Convergencias</b>	Contradicciones e incoherencias por parte del gobierno		
		La comunicación (medios públicos vs. Medios privados)	

**Fuente:** Elaboración propia

### ¿Cómo cuentan la historia?

#### *Sobre el objeto de estudio, 30S.-*

Diario el Universo se caracteriza por la distancia con la que se mantiene respecto del 30S. La mención del “jueves” o “ese día” o los “acontecimientos”, propone una distancia ante la versión oficial, incluso cuando mencionan términos como “rebelión” o “atropello violento” lo hace por manifestar cuál es la posición oficial. El hecho violento del secuestro, el tiroteo, la presencia de los manifestantes a favor o en contra, los acontecimientos políticos inmersos no son considerados cuando se trata de responder las declaraciones oficiales. La versión del Medio toma distancia.

En contraste, diario El Telégrafo identifica con firmeza y define lo sucedido el 30S como un “fallido golpe de Estado”, “intento de asesinato”, “orden democrático/institucionalidad amenazados”, “aciago”, “fatídico”, “histórico” día. Diario el Comercio, como se explicó anteriormente, parte por interpretarlo como una “inaceptable” insubordinación, después le quita el calificativo y termina con los “bochornosos sucesos” del 30S.



### ***Los héroes.-***

Para Diario Universo son los medios de comunicación y en específico los canales independientes. Al responder a las declaraciones oficiales, el diario hace referencia con frecuencia a la labor de los periodistas no oficiales que sacaron a la población de la oscuridad al mostrarles lo que en “verdad” estaba ocurriendo.

Además de los periodistas, califican de héroes a los miembros del hospital de la policía y a su Director que arriesgan sus vidas para atender a los pacientes e inclusive al Presidente.

Diario el Comercio no identifica héroes de manera explícita, si se trata de felicitar de incorpora adjetivos calificativos positivos, “hizo un trabajo brillante” la prensa llamada “corrupta” que “demostró que si sirve para la democracia.”

Diario el Telégrafo aunque no identifica héroes si enfoca de manera explícita actitudes ejemplares. Parte con los Presidentes miembros de UNASUR quienes en un acto de “madurez política a nivel sudamericano” reaccionaron con rapidez en defensa de la “amenazada institucionalidad”. En menor grado pero también en este contexto positivo justifica la cadena nacional y la actuación de los medios públicos en “defensa de la integridad de Rafael Correa”, así, sin el calificativo de presidente, la defensa de los medios es al individuo.

### ***Los villanos.-***

Para diario Universo los malos no son los policías. Esto se evidencia cuando responden ante la fuerte acusación presidencial hacia los promotores de la rebelión policial, comparando con las bondades del gobierno ante los “secuestradores” - allí si hubo secuestro-, del ex presidente Febres Cordero<sup>3</sup>. Esa comparación evidencia el enfoque diferente del medio en cuanto a quién es el bueno y quién el malo. Además de la “paradoja” que es el término utilizado para poner el evento del 30S en un contexto histórico, también usa el recurso de la ironía para repetir la versión oficial sobre el villano de la historia “alguien muy astuto que desinformó y engañó a la tropa...” se hace eco de las palabras del Presidente Correa pero también enfatiza en la necesidad de identificarlo y no quedar sólo en la acusación y pedir el máximo rigor y el castigo. Frases que repiten lo dicho por el presidente.

Diario el Comercio es también ambiguo en sus posturas. Los malos son los funcionarios que no supieron informar y consensuar la Ley de Servicio Público, motivo de la insubordinación policial. Los malos, más por contraste que por identificación explícita, también son los medios públicos que “reprobaron en objetividad y capacidad informativa”, y de paso identifica a quienes “hoy detentan el poder sobre la información” cuyas declaraciones contribuían a “formar opinión” a través de una “visión unilateral de los hechos.”

Diario el Telégrafo es el más explícito en identificar a los villanos. La Policía como “actor central del conflicto” y que por “mantener intactos los excesos y abusos” hace un descomunal ejercicio de la fuerza. Aunque “aspiran a creer que no”, critican sutilmente a los medios privados por la “competencia por desinformar” en su apresuramiento al publicar “hechos descontextualizados y llenos de opinión, que pueden dañar más que las balas.”

#### ***Las víctimas.-***

Diario Universo, al responder a la versión oficial, considera que el principal atropello es la violación al derecho a la información con una resolución jurídica sin piso. Es coherente con los héroes considerados a los periodistas que salvaron al pueblo de la ignorancia. Ese fue el verdadero atropello. Igual sucede con Diario El Comercio, quien habla del “secuestro de la libertad de expresión” y con ello el rol de los medios privados que contribuyeron a la democracia. La víctima es también la institucionalidad entendida como la estructura policial y la confianza de la ciudadanía en la Fuerza Pública.

De nuevo, Diario el Telégrafo es más tajante y explícito en sus posturas. Un presidente secuestrado, el intento de asesinato del presidente son expresiones que ponen a Rafael Correa como la víctima del 30S; sin embargo, se concentran con mayor fuerza en la “institucionalidad” y la “democracia” como amenazadas y, por lo tanto, víctimas.

#### ***Los Policías.-***

Para Diario Universo, a pesar de la identificación y confrontación del gobierno con la policía, el personal y el director del hospital en especial, todo evidenciado en los editoriales que responden a la versión oficial, el medio no se refiere a ellos como culpables, insiste que fueron engañados, solicita recomponer su credibilidad y no seguir en la confrontación, sobre todo a quienes, como el personal policial del Hospital, deberían recibir agradecimiento.

Diario el Comercio también sale en defensa de la policía por su situación de “hacinamiento grotesco”, acumulado descontento por sus condiciones de trabajo, además de la situación económica.

En contradicción a ellos, Diario El Telégrafo, como se indicó anteriormente, exige “ni perdón, ni olvido”. Plantea la necesidad de construir un “nuevo modelo policial” y reduce a la calidad de “supuesto” las demandas económicas identificadas como la causa de la sublevación.

#### **¿En dónde está el corazón de la historia? Análisis de los marcos profundos**

Para Diario Universo está en la oscuridad informativa de ese día. La necesidad de conocer la verdad en oposición a la información oficial recibida en cadena, lo que considera un verdadero atropello.

Para Diario el Comercio está en la incapacidad del gobierno y sus funcionarios de “tomar bien la temperatura” en lo que estaba pasando en la Policía. El estilo autoritario que no permite consensos cuando se construyen las leyes

Para Diario el Telégrafo fue el Golpe de Estado, la amenazada institucionalidad, la defensa de la democracia personificada en la integridad de Rafael Correa. Para ello todos los medios son justificados, UNASUR y sus Presidentes, así como los medios públicos en la cadena nacional de ese día. En contraste, para El Telégrafo también es importante poner en evidencia el mal comportamiento de la Policía y la necesidad de investigar a quienes están detrás del “fallido golpe.”

### **¿Cómo se refieren al gobierno y al Presidente?**

Diario Universo en dos oportunidades habla de “postura oficial” es decir identifica al gobierno con distancia, en la primera para replicar la versión oficial sobre la necesidad de castigar a los responsables del atropello al orden jurídico, utilizando los términos oficiales. Y en un segundo momento para expresar que la versión del presidente se contradice con la oficial. La referencia al Presidente tiene dos momentos, uno oficial para iniciar los editoriales transcribiendo las declaraciones y el segundo momento para criticar su postura, como contradictoria, como irrespetuosa.

Diario El Comercio, como se dijo anteriormente, es confrontador con el gobierno, identificado como funcionarios, legisladores, mandos “modélicos”, quienes no tuvieron la capacidad para interpretar el clamor de la policía. Sobre Rafael Correa analizan su estilo respecto a quienes no coinciden con su punto de vista, la subordinación incondicional que espera y que fue la causa de su “riesgosa acción presidencial de ir en persona al Regimiento Quito”. Son el único medio que hace referencia a este hecho en sus editoriales.

Diario el Telégrafo no pone al gobierno como actor principal, de hecho sus referencias son tangenciales, una de ellas es para validar su derecho a exigir sanciones e investigación en todos los niveles. En cuanto al Presidente, como se dijo anteriormente, es la víctima de esta situación, sin embargo no hay mención a sus declaraciones ni a sus acciones. Es un actor fuerte pero silencioso en la narrativa editorial del diario.

### **¿Qué opiniones tiene el Diario?**

El medio de comunicación refleja su opinión de diversas maneras. En momentos a través de análisis comparativos, evaluación de hechos, recomendaciones, declaraciones en primera persona, como narrando las circunstancias, siendo un testigo del momento.

En el caso de Diario Universo, el uso de la primera persona es evidente cuando se refiere al “atropello” al derecho a la información. Lo que hace sentido en la medida en que es un medio de comunicación que se considera, por un tema de constitución y misión institucional, como el responsable de entregar información. De esta manera

acusa a quienes no le dieron información veraz (medios estatales) y se identifica con los periodistas de quienes siente orgullo porque le sacaron de la oscuridad. Entonces cuando se trata de enfocar lo que considera es el problema de fondo de esta circunstancia no tiene reparos en utilizar la primera persona. Los otros dos momentos son más bien en un acto de solemne correlato con la versión oficial, al esperar que se identifiquen a los responsables como insiste el gobierno y también cuando se sitúa en la posición de ilustrador de la historia, para poner los hechos comparados con un evento de referencia.

A pesar que un editorial es de suyo un espacio de opinión. Hay momentos en que el texto refiere en específico a criterios subjetivos. Diario Universo inserta su opinión sobre los millones de dólares –que pertenecen a los contribuyentes- invertidos en medios estatales que no hicieron un trabajo responsable de información. Incluye en el comentario que no ha respondido “ni siquiera” a quienes dependen del estado. El “ni siquiera” deja entrever su criterio sobre la “misión” del medio estatal, sujeto al gobierno.

Luego contrasta el momento de oscuridad con la luz que entregan los periodistas, “orgullo de nuestra profesión” quienes mostraron la “dramática realidad” mientras que los medios estatales sólo mostraban “alabanzas”. El medio aprovecha el momento para insistir en una discusión permanente sobre los medios públicos versus los medios privados.

El medio se vuelve defensor de los atacados por el gobierno, al establecer con claridad la labor del personal del hospital con su Director al frente, quien para ese momento era el principal blanco de las acusaciones del presidente. Razón por la cual el medio expresa de manera explícita su criterio sobre la buena labor del Director y la necesidad de que se le entregue un reconocimiento.

Diario El Comercio expresa su opinión al poner a nivel de “teoría” o “supuestos” las acusaciones gubernamentales como la desinformación de la policía, la amenaza permanente del golpe de Estado, y el “presunto” episodio heroico. Con ello transcribe la versión del gobierno pero toma distancia. Es más explícito cuando evalúa el rol de los medios privados contrastado con los medios públicos en defensa de una “libertad de expresión secuestrada” y al “servicio de la democracia”.

Su opinión es clara y explícita sobre el error de los funcionarios del gobierno al no prever la situación dentro de la Policía, pero también acusa al estilo del gobernante como causa de la “riesgosa acción” al ir al Regimiento Quito. Por lo tanto Diario el Comercio se convierte en defensor de la policía, pone en evidencia sus precarias condiciones y hace reiterados llamados al diálogo y la reflexión. Al fin y al cabo, la opinión del Diario deja entrever que la culpa no fue de la policía sino de los funcionarios del gobierno.

Al igual que Diario Universo, los editoriales de Diario el Comercio hablan de la falta de coherencia y de las contradicciones en torno a la persecución a la policía y el derecho a la resistencia consagrado en la constitución, la participación de algunos actuales legisladores en el derrocamiento del ex-presidente Lucio Gutiérrez, en donde el gobierno no encontró golpe de estado o atentado a la Democracia. El ejemplo citado, al igual que con Diario Universo, es el perdón a los “secuestradores” de Febres Cordero.

Diario El Telégrafo es -comparado con los otros dos diarios- el más explícito en sus opiniones. Sus calificativos sobre el 30S ponen en evidencia su postura radical y de denuncia del atentado a la institucionalidad y la democracia, más aún cuando se acusa de intento de asesinato y de secuestro al Presidente. La denuncia sobre la “competencia por desinformar” es también evidente y coincide con Diario El Comercio -aunque en diferente bando- sobre la información descontextualizada y “llena de opinión”, que puede “dañar más que las balas.”

En los editoriales se pone en evidencia al villano, en este caso la policía y quienes están detrás del golpe de Estado para quienes exige más investigación ya que “no cabe el perdón (...) ni el olvido.” Acusa también a dirigentes UNE de Guayaquil en donde “sí hubo sublevación” e incitaron al vandalismo. Sobre estos mismos hechos, acusa a los medios de manipular eventos en Guayaquil y vaticina que la investigación fiscal demostrará “que la tramoya estaba orientada a concretar un golpe de Estado.”

### **Conclusiones**

Es evidente la diferencia de posturas entre los tres medios pero más aún la distancia que toma Diario El Telégrafo de Diario Universo y Comercio. Algunas conclusiones de este ejercicio podrían ser las siguientes.

#### **¿Existe una posición oficial en torno a los hechos del 30 de septiembre de 2010 (30S)?**

En el caso de Diario Universo ninguno de los cuatro editoriales evidencia una posición oficial del medio. Entendemos como posición oficial aquello que está explícito en el texto, de lo que el medio de comunicación se haga cargo. No hay evidencia suficiente que pueda demostrar que existe “oficialidad,” a favor o en contra, en las expresiones vertidas.

Una primera interpretación de esta circunstancia es que el tema de suyo es sensible como para mostrar claridad en las declaraciones. Luego existe evidencia suficiente como para no negar los sucesos pero tampoco es de interés del medio tomar una postura radicalmente en contra, como sí lo ha hecho en otras oportunidades. Sin embargo, esta situación no le impide ser crítico ante lo que le parece que está mal.

Diario el Comercio expresa con mayor frontalidad su interpretación de los hechos. A diferencia de Diario Universo quien cita textualmente las versiones oficiales, El Comercio le agrega los calificativos de “teoría”, “supuesto”, cuando se refiere a esas

versiones y se hace cargo de su denuncia: la irresponsabilidad de los funcionarios del gobierno al no prever esta situación por la mala socialización y falta de consensos en la Ley de Servicio Público. Es frontal en su postura con el rol de la Policía y sus condiciones laborales aunque no lo eleva a la categoría de héroes.

Diario el Comercio se encuentra en un medio más político que diario Universo, aunque ambos son medios nacionales; sin embargo Diario el Comercio tiene su sede en Quito y su ámbito de influencia está principalmente en la capital, mientras que Diario Universo se encuentra en Guayaquil, el puerto principal y capital comercial del Ecuador. Este hecho explica la postura que en caso de Diario El Comercio es más explícita. El Universo es más cuidadoso al exponer su criterio, transcribe las versiones oficiales y luego comenta; Diario El Comercio no tiene esos cuidados y es más categórico y explícito al expresar su voz oficial frente al 30S.

EL Telégrafo por su parte es radical desde el primer párrafo. Su posición oficial con la tesis del gobierno es evidente. No necesita replicar las declaraciones del Presidente Correa para manifestar su abierta inclinación a la calificación del hecho como intento de asesinato, secuestro, golpe de estado, atentado a la democracia, etc. De igual manera sus denuncias contra la policía y los medios privados. La posición de Diario el Telégrafo es la más evidente de los tres medios estudiados.

### **¿Cuál es el marco argumental reflejado en los editoriales que responden a las declaraciones del Presidente Correa que fueron difundidas en los enlaces ciudadanos oficiales?**

En el caso de **Diario Universo**, el argumento base en los editoriales investigados es la historia del bien y del mal, la luz y la oscuridad, el héroe y el villano. Una base estructural similar a las declaraciones del gobierno, sin embargo el medio cuenta otra historia.

Historia 1. El bueno es el periodista que trae luz con su hazaña heroica de cubrir la verdad. El malo es, implícitamente el gobierno, que les negó la información a los ciudadanos y que, a través de los medios públicos, entregó alabanzas al gobierno en un acto de atropello a los derechos ciudadanos como la libertad de información.

Historia 2. Utiliza la misma estructura pero utilizado de manera irónica. El bueno es el gobierno que perdona a los malos, que sí son malos, los secuestradores, en un hecho que sí fue secuestro, el del Ex – presidente Febres Cordero. En contraste con la actualidad, en donde el gobierno se sitúa en la posición de malo por pedir todo el rigor de la ley ante los causantes del secuestro, que no es tan secuestro, provocados por unos malos no identificados y que no son tan malos.

Historia 3. El bien y el mal se reflejan con claridad en la comparación entre el bueno, que es el Director del Hospital policial y su personal que trató bien al Presidente y le hizo pasar bien, mientras que él en un acto de maldad e ingratitud, arremete contra

el personal y el Director del Hospital, lo trata despectivamente, verbalmente lo “tutea” como forma de desprecio a quien, como héroe debía recibir reconocimiento.

Sobre estas tres historias se construye el argumento de Diario Universo. Es ambiguo al hablar del 30 de Septiembre, no admite el intento de golpe de estado, secuestro, acto de vandalismo, insurrección, etc. Lo narra como un cuento que no es suyo. Pero sí es evidente su descontento ante quienes sí fueron secuestrados: El derecho a la información y el honor de los agredidos. Con ese enfoque la historia adquiere diferentes villanos, diferentes héroes y diferentes recomendaciones.

Por eso aprovecha el espacio para, a manera de respuesta a la posición oficial, insertar discusiones paralelas, menos asociadas al problema. Rol de los medios estatales, desorden y contradicciones en torno al gobierno y su equipo asesor en temas jurídicos.

En el caso de **Diario el Comercio** se establece con claridad un hilo conductor que es la falta de consensos, el estilo del mandante y la ineficiencia de los funcionarios y legisladores. El argumento es que la culpa es del gobierno.

No existen contrastes, protagonistas y antagonistas como en el caso del Universo, pero sí hay posturas directas. Desde el inicio calificó el 30S como una insubordinación policial, así, con nombre y apellido, pero también desde el inicio identificó al causante: el gobierno, personificado en la ineficiencia de los funcionarios y en la irresponsabilidad del ejecutivo.

Con esa postura clara es fácil desarrollar el argumento en torno a la policía y sus justos reclamos, en torno al rol de los medios privados y su servicio a la democracia en contraste con los medios públicos que reprobaban en objetividad y capacidad informativa.

**Diario El Telégrafo** parte con el más importante respaldo que tuvo Rafael Correa, la presión internacional a través de la gestión de UNASUR. De allí se origina el debate de su argumento en un tema concreto: La amenazada institucionalidad.

El argumento de la institucionalidad tiene entre sus explicaciones no solo el factor democrático al intentar un golpe de Estado, sino también el servicio de los medios de comunicación públicos para defender la integridad de Rafael Correa y ponerlo a salvo de quienes secuestraron al Presidente e intentaron asesinarlo. La defensa de la institucionalidad también es evidente en el llamado a investigar no solo a Policías sino a quienes se sublevaron y tramaron el golpe de Estado, para ellos “ni perdón, ni olvido.” Con esto Diario El Telégrafo expresa de manera clara y radical su postura oficial.

### **¿Es posible identificar una ideología dominante en la opinión oficial de los Diarios?**

En los editoriales estudiados Diario Universo se muestra como protector de derechos. De los ciudadanos a la información, de los policías a menor confrontación y restitución de su imagen, del personal médico al reconocimiento y agradecimiento en lugar del insulto y desagravio. En su rol de gran defensor de derechos se fundamentan sus criterios. Los cuales implícitamente se oponen a las versiones oficiales.

Por su parte Diario El Comercio es determinante al llamar al consenso, al diálogo y a la reflexión. Sin embargo, no por ello evita poner el dedo en la llaga cuando se trata de encontrar los errores en el gobierno e identificar a los culpables o calificar negativamente las acciones como por ejemplo de los medios públicos. Un llamado al consenso implica deponer actitudes y allí Diario El Comercio no establece con claridad cuáles son las actitudes que los policías o cualquier otro sector de la oposición (que tampoco ha sido identificado) deberían deponer.

Entiendo a la ideología como un conjunto de ideas y normas que rigen a un individuo, o en este caso a una institución (van Dijk, 1999; Lakoff, 2008). En los diarios Universo y Comercio existe cierta ambigüedad en los textos analizados, razón por la cual no es posible identificar con claridad una ideología que sea evidente, pero se puede interpretar este rol protector y defensor de quienes fueron agredidos por el sistema dominante en el primer caso, o el llamado al consenso y al diálogo y al cambio de actitudes (por parte del gobierno) en el segundo.

La ideología de Diario El Telégrafo es más evidente. Por el mismo hecho de ser radical en sus posiciones, resultan más explícitas sus ideas y normas que orientan su postura. La democracia amenazada, la defensa de la institucionalidad, la integridad de Rafael Correa. Frente a ello cualquier diálogo, consenso o restablecimiento de la paz sería inadmisibles si no se buscan y sancionan a los culpables.

### **¿Refleja la posición oficial de los Diarios en relación al 30S una postura política explícita?**

En el caso de Diario Universo, al no existir posición oficial no se podría contestar del todo esta pregunta. Sin embargo se puede evidenciar que más allá de expresar posturas políticas, se muestra defensor de su labor como medio de comunicación.

Diario El Comercio es siempre más explícito y por lo tanto puede interpretarse una postura política más de oposición a la tesis del gobierno. Tanto en la identificación o denominación del 30S como insubordinación y no como Golpe de Estado, como al señalar al gobierno como responsable del hecho. Sin tener una postura activista de oposición, es más evidente su posición política en contra de las versiones oficiales.

Diario El Telégrafo a su vez, tiene una postura política clara y expresa a favor de la tesis gubernamental. No solo en la identificación del hecho como amenaza a la



institucionalidad, a la democracia, Golpe de Estado, etc. Sino también en la acusación que hace a los policías, a los que están detrás y tramaron el Golpe de Estado, a los medios privados cuyas expresiones “llenas de opinión” causan “más daño que las balas.”

### **El diálogo editorial**

Al hacer evidente esta posición oficial se puede identificar una especie de diálogo editorial, entre los tres medios. Por ejemplo Diario Universo y Comercio comparten su preocupación sobre las contradicciones y las expresan en sus editoriales cuando ponen en evidencia el caso del secuestro al ex presidente Febres Cordero. De igual manera coinciden al acusar a la cadena nacional impuesta por el estado de excepción como un “atropello” o “secuestro a la libertad de expresión”.

Mientras que por el otro lado Diario el Telégrafo se ve obligado a “responder” en cierto modo las acusaciones a los medios públicos expresados por Diario Universo y Diario el Comercio con un fuerte artículo a modo de “conferencia magistral” sobre el comportamiento de la prensa al crear problemas y después ofrecer soluciones. El lenguaje es similar al del aula de clase empleado por Diario el Comercio al “reprobar” a los medios públicos por su ineficiente cobertura.

### **Lo que no se dijo**

Entendiendo que en el discurso la ausencia también es presencia, resalta en los tres medios la mínima inclusión a la ciudadanía como actor del 30S tanto para salir a las calles en defensa del Presidente Correa o desde el lado de las víctimas y sus familiares. Es interesante también la ausencia de una oposición política identificada, los partidos o movimientos políticos no son actores en estos eventos.

Es evidente que la prudencia en los editoriales fue el necesario ingrediente cuando los hechos todavía son confusos, cuando hay que esperar que se desarrollen las versiones y se hagan evidente las posturas. Por eso llama la atención que en honor a la “prudencia” diario Universo fue mucho más cuidadoso y poco explícito en hacer evidente una posición en contra de la tesis gubernamental y sin embargo posteriormente fue el más acusado por el gobierno<sup>4</sup>. Resalta también que Diario el Telégrafo no tuvo ningún reparo en expresar su posición “menos prudente” que los otros medios, sin guardar las distancias y mirar todas las versiones como corresponde a un ejercicio más amplio del periodismo, inclusive si es de opinión.

Esta investigación propone una radiografía de un hecho específico como es el 30S, desde la perspectiva editorial. Entender las posturas editoriales permite validar si existió, como dice Shoemaker & Vos (2009), la influencia editorial en la cobertura periodística. Por otro lado, el análisis de la narrativa editorial ofrece información valiosa para conocer las voces de quienes forman parte de la opinión pública ecuatoriana y

cómo, desde ese espacio, construyen o refuerzan ya sea la pluralidad o la polarización de la sociedad.

### Bibliografía

- Ayala, A., & Cruz, P. (2009). *Mediaciones, para el análisis y la lectura crítica de los medios*. Recuperado el 7 de Julio de 2012, de [www.ciespal.net/mediaciones](http://www.ciespal.net/mediaciones): <http://www.ciespal.net/mediaciones/index.php/investigacion/252-diarios-nacionales-como-el-discurso-presidencial-influye-en-su-agenda.html>
- CIESPAL. (2012). *Observatorio de medios*. Recuperado el 7 de julio de 2012, de [www.ciespal.net](http://www.ciespal.net): [http://www.ciespal.net/ciespal/index.php?option=com\\_content&view=category&layout=blog&id=88&Itemid=90](http://www.ciespal.net/ciespal/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=88&Itemid=90)
- Diario El País. (7 de marzo de 1987). *Febres Cordero acusa a sus secuestradores de haber intentado asesinarle*. Recuperado el noviembre de 2014, de [elpais.com](http://elpais.com): [http://elpais.com/diario/1987/03/07/internacional/542070007\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1987/03/07/internacional/542070007_850215.html)
- Diario Hoy. (30 de Septiembre de 2011). *Ecuador recuerda 30S que hizo tambalear a Correa*. Recuperado el 7 de Julio de 2012, de [Diario Hoy](http://www.hoy.com.ec): <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/ecuador-recuerda-30-s-que-hizo-tambalear-a-correa-504044.html>
- Dunn, S. W. (2009). Candidate and media agenda-setting in the 2005 Virginia gubernatorial election. *Journal Of Communication*(59 (3)), 635-652.
- Gilbert, S., Eyal, C., McCombs, M., & Nicholas, D. (1980). The State of the Union address and the press agenda. *Journalism Quarterly*(57), 584-588.
- Gómez, P. (2012). *Notas de curso "Narración, Argumentación y Análisis del Discurso"*. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Lakoff, G. (2008). Marcos y cerebros. En G. Lakoff, *puntos de reflexión: Manual del Progresista* (págs. 56-89). Península.
- McCombs, M. (2004). *Setting the agenda: The mass media and public opinion*. Cambridge: Polity Press.
- McCombs, M., & Valenzuela, S. (Julio de 2007). The Agenda-Setting theory. *Cuadernos de Información*(20), 44-50.
- Palacio, E. (6 de Febrero de 2011). *No a las mentiras*. Recuperado el 7 de Julio de 2012, de [www.eluniverso.com](http://www.eluniverso.com): <http://www.eluniverso.com/2011/02/06/1/1363/mentiras.html>

- Punín, M. I. (Abril de 2011). *Rafael Correa y la prensa ecuatoriana. Una relación de intrigas y odios*. Recuperado el 9 de Julio de 2012, de [www.razonypalabra.org.mx](http://www.razonypalabra.org.mx):  
[http://www.razonypalabra.org.mx/N/N75/varia\\_75/varia3parte/37\\_Punin\\_V75.pdf](http://www.razonypalabra.org.mx/N/N75/varia_75/varia3parte/37_Punin_V75.pdf)
- Shoemaker, P., & Reese, S. (1996). *Mediating the message: Theories of influences on mass media content*. White Plains: Longman.
- Shoemaker, P., & Vos, T. (2009). Media gatekeeping. En D. Stacks, & M. Salwen, *An integrated approach to communication theory and research* (págs. 75-89). New York: LEA.
- Tedesco, J. C. (2005). Issue and strategy agenda setting in the presidential election: Exploring the candidate-journalist relationship. *Journalism Studies*(6), 187-201.
- Universo, E. (7 de Julio de 2012). *Caso Diario El Universo*. Obtenido de [www.eluniverso.com](http://www.eluniverso.com): <http://www.eluniverso.com/casoeluniverso/>.
- van Dijk, T. (1999). *Ideología: Un enfoque multidisciplinario*. Barcelona: Gedisa.
- Wanta, W., Stephenson, M. A., Turk, J. V., & McCombs, M. (1989). How president's State of Union talk influenced news media agendas. *Journalism Quarterly*(66), 537-541.
- Wu, H., & Coleman, R. (2009). Advancing Agenda-Setting theory: The comparative strength and new contingent conditions of the two levels of agenda-setting effects. *Journalism & Mass Communication Quarterly*(86 (4)), 775-789.

## Notas

<sup>1</sup> La expresión 30S ha sido acuñada para identificar los hechos acontecidos el jueves 30 de septiembre de 2010.

<sup>2</sup> Esto con la finalidad de observar las mismas consideraciones de selección de un posterior estudio sobre agenda-setting de segundo nivel que busca comparar la versión oficial difundida en este programa semanal con la cobertura de los medios impresos en torno a esas declaraciones.

<sup>3</sup> En 1987 el presidente de Ecuador, en ese entonces el Ing. León Febres-Cordero fue secuestrado por un grupo de militares dirigidos por el Coronel Frank Vargas Pazos. El hecho tuvo lugar el 16 de enero en la Base Militar de Taura y duró 11 horas (Diario El País, 1987).

<sup>4</sup> Una consecuencia de la difícil relación entre el gobierno ecuatoriano y los medios de comunicación es el juicio que, meses después, el presidente Correa en su calidad de ciudadano, interpuso en contra de Diario Universo y su Editor, Emilio Palacios.