

**Auto-reflexión sobre los procesos internos de investigación: la producción y percepción de los docentes y los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Comunicación**

**Self-Reflection on Internal Research Processes: The Production and Perception of Teachers and Students of the Faculty of Communication Sciences**

**Janneth Arley Palacios Ch**

**Fundación Universitaria Los Libertadores, Bogotá**

**[janys\\_pal@hotmail.com](mailto:janys_pal@hotmail.com)**

**Patricia Lora León**

**Fundación Universitaria Los Libertadores, Bogotá**

**Guillermo Cárdenas**

**Fundación Universitaria Los Libertadores, Bogotá**

*Fecha de recepción: 26 de febrero de 2016*

*Fecha de recepción evaluador: 12 de marzo de 2016*

*Fecha de recepción corrección: 30 de marzo de 2016*

**Resumen**

Este artículo es un ejercicio de autoevaluación del factor de investigación en la Facultad de Ciencias de la Comunicación de la Fundación Universitaria Los Libertadores y permite confrontar algunos mitos y realidades que se tejen al interior de los programas y de la propia Facultad sobre lo que es la investigación. Propone, en una primera instancia, una reflexión sobre el estado de la investigación en comunicación y con ello, la necesidad de revisar los procesos, dinámicas y resultados de la investigación en la Facultad como parte de la auto - reflexión que deben hacer los programas académicos sobre su quehacer investigativo. En una segunda parte, se presentan los resultados de un conjunto de percepciones que tienen tanto estudiantes como profesores respecto al tema. Los resultados evidencian tanto la percepción negativa de los docentes como la opinión

positiva de los estudiantes al reconocer los esfuerzos de la Facultad y de la Universidad en lo que compete al factor de investigación.

**Palabras clave:** Investigación en comunicación; Investigación en facultades de comunicación; Metodologías de investigación en comunicación.

### **Abstract**

This article is an exercise of self evaluation of investigation factor in the Sciences of Communication Faculty and allow to confront myths and realities that exist the interior of the programs and of the own Faculty about what it is investigation. The article proposes in first level, a reflection about communication research status and the need to check processes, dynamics and results of investigation in the Sciences of Communication Faculty, as part of auto reflection that programs should do about this factor. In a second level, we present results of a set of perceptions that have both students and teachers with the topic. The results demonstrate that while professor opinion is pessimistic, that students are positive and recognizes the efforts of the Faculty and of the University in investigation factor.

**Keywords:** Communication research; Communication schools research; Communication research methodologies.

### **Introducción**

Es de vital importancia para la academia y, en ella, la Fundación Universitaria Los libertadores, lograr articular discursos acerca de los panoramas de la investigación en las disciplinas del campo comunicativo, establecer enlaces entre los diferentes referentes teóricos para crear sinergias entorno a problemas claves de las perspectivas académicas. No se puede desconocer preguntas como el estatuto teórico de la comunicación y su anclaje con otras disciplinas o los marcos teóricos del diseño, la comunicación social o la publicidad, o las relaciones entre teoría y práctica en el diseño y la publicidad, al igual que las lógicas de encuentro con los panoramas mundiales o las tecnologías de punta.

En este sentido, el proyecto “Investigar la investigación en la Facultad de Ciencias de la Comunicación ” en el que se enmarcan los resultados parciales aquí mostrados, apunta a la discusión abierta sobre el “quehacer” de la academia en nuestro campo y, por tanto, a la propuesta de un panorama desde el cual la Facultad de Ciencias de la Comunicación mira la investigación en el campo y cuáles son sus tensiones internas y las presiones externas bajo las cuales se haya comprometida la generación de nuevo conocimiento.

En consecuencia, el eje sobre el cual se propone este trabajo se concentra en diagnosticar, investigar, analizar la investigación que se desarrolla en la Facultad de

Ciencias de la Comunicación de la Fundación Universitaria Los Libertadores, descubrir y analizar las dinámicas y las formas sobre las cuales se están abordando o construyendo los problemas de investigación que se trazan en las aulas y en los diferentes proyectos liderados o en los que participa la Facultad a través de sus tres programas; reflexionar sobre lo investigado, las ideas hegemónicas y paradigmas tradicionales con sus concepciones determinísticas y prácticas metódicas que han prevalecido en la investigación a lo largo del tiempo y que en algunos casos chocan, en otros convergen y en otros se complementan con las lógicas y prácticas que se hacen en la investigación social.

De esta manera, el presente artículo es parte del proceso de diagnóstico que se adelanta en la Facultad, busca dar inicio a esa reflexión y ofrecer un panorama sobre las percepciones y perspectivas de la investigación que se hace en la Facultad desde dos grupos de actores: docentes y estudiantes. Así, aun cuando los resultados acá planteados puedan tener limitaciones y sesgos, se reitera que se espera que esta información sirva de base para las siguientes reflexiones y para el diseño de estrategias de mejoramiento al interior de la Facultad.

### **Panorama de los estudios en comunicación**

La investigación en comunicación se ha movido en gran medida respondiendo a los paradigmas tradicionales y ha estado atravesada por múltiples influencias (sociología, semiótica, política, etc.); aun así se coincide en afirmar que a pesar de los enormes esfuerzos de académicos e investigadores la reflexión en sí misma sobre el campo, su epistemología, sus métodos y su mirada transdisciplinar, requiere aún reflexividad sobre sus presupuestos teóricos y epistemológicos. A este respecto se afirma que,

Somos entonces los herederos de una narrativa histórica que nos ha llevado a reproducir un discurso sobre nuestros orígenes conceptuales y sobre nuestras grandes tradiciones teóricas; sin embargo, si observamos detenidamente los procesos de investigación que se realizan en nuestro campo de estudio en la actualidad (...), nos damos cuenta que la práctica de investigación tiende a contradecir nuestra propia historia, dado que es posible reconocer la casi inexistencia de las grandes tradiciones teóricas en la que supuestamente está fundamentado el campo de estudios de la comunicación (Vidales, 2015, p. 13).

La investigación en ciencias sociales, y para nuestro caso, en comunicación, presenta grandes vacíos, debilidades, preguntas por resolver. La reflexión lograda hasta nuestros días no ha permitido aún encontrar consensos sobre qué es lo que define un fenómeno comunicativo (Cobey, 2008, citado por Vidales, 2015). Otros autores, como Donsbach (2012), frente al crecimiento en investigación en comunicación experimentado en las últimas tres décadas, afirma que esto no es más que el resultado de la pérdida de identidad de la investigación en este campo como consecuencia de que es un objeto de estudio con escasos o pocos límites, su desarrollo ha sido diverso y experimenta de manera creciente la especialización y subespecialización;

adicionalmente “la caracterización de la comunicación como una disciplina “integradora” o “sinóptica” que utiliza teorías y métodos de otras disciplinas, debates epistemológicos y metodológicos, y la pérdida de la orientación normativa que permite identificar la investigación relevante o la “investigación de interés público”” (Donsbach, 2006 citado por De San Eugenio & Silva, 2014).

Durante años, los estudios de comunicación social han tenido tres referentes ámbito: emisión, recepción y análisis de contenidos y, a pesar de las diferencias teóricas, han estado marcados por el funcionalismo de corte positivista y una minoría de estudios de carácter crítico (Fernández, 2007). En este sentido, Craig (1999), citado por Vidales (2015), intenta organizar estas tradiciones teóricas sobre el estudio de la comunicación y la clasifica en siete grupos, así:

- **La tradición retórica:** en esta la comunicación ha sido generalmente teorizada como el “arte práctico del discurso”, especialmente en el discurso público y político; con ello se permite explicar por qué el ser humano participa en discursos y cómo es que ocurre, por lo que supone que la práctica de la comunicación puede ser cultivada y mejorada a través del estudio crítico y la educación. Esta tradición también contempla la persuasión de audiencias.
- **La tradición semiótica:** aquí la comunicación es vista como la mediación intersubjetiva de los signos. La comunicación es conceptualizada y analizada como la mediación intersubjetiva por medio de signos, por lo tanto, explica y cultiva el uso del lenguaje y otros sistemas de signos para mediar entre distintas perspectivas. De esta manera, los problemas de la comunicación están relacionados con la (re)presentación y transmisión de significados o las brechas entre sujetos que pueden ser resueltas por el uso de sistemas de signos compartidos.
- **La tradición fenomenológica:** entiende la comunicación como la experimentación del otro. La comunicación ha sido teorizada como un diálogo o experiencia del otro, por lo que desde esta perspectiva se explica la interrelación de identidad y diferencia en las relaciones humanas. Así, la comunicación o diálogo, se encuentra fundado en la experiencia directa en el contacto con los otros y no mediada.
- **La tradición cibernética:** En esta perspectiva la comunicación es planteada como el procesamiento de información (tradición funcionalista) y explica cómo cualquier tipo de sistema complejo (vivo/no vivo o micro/macro) puede funcionar o puede dejar de hacerlo.
- **La tradición sociopsicológica:** entiende la comunicación como expresión, interacción e influencia. La comunicación es planteada como un proceso de expresión, interacción e influencia, un proceso en el que el comportamiento

de los humanos o cualquier otro organismo complejo expresa mecanismos psicológicos, estados y rasgos y, a través de la interacción con expresiones similares de otros individuos produce un rango de efectos cognitivos, emocionales y de comportamiento. Acá la comunicación es un proceso por medio del cual los individuos interactúan y se influyen el uno al otro.

- **La tradición sociocultural:** la comunicación como la (re)producción del orden social, es explicada como un proceso simbólico que produce y reproduce patrones socioculturales compartidos, por lo que explica cómo el orden social es creado, realizado, mantenido, legitimado y transformado en niveles micro de procesos de interacción, en donde, la producción implica también creatividad.
- **La tradición crítica:** ve la comunicación como reflexión discursiva. En esta perspectiva la comunicación se da únicamente como un proceso de reflexión discursiva que se mueve hacia una trascendencia que nunca puede ser completa y finalizada, sino que como proceso reflexivo en sí mismo es progresivamente emancipatorio. Esta tradición nació del marxismo y de considerar el comportamiento social como una lucha para dominar a otros y, en este sentido, la lucha por el poder son la raíz del comportamiento individual y social (Myers, 2014). Para esta tradición (con fuerte influencia en la Escuela de Frankfurt), el problema básico de la comunicación en las sociedades se produce de fuerzas materiales e ideológicas.

Aquí se hace importante destacar que América Latina marca una corriente hacia los años setenta sobre la comunicación. Esta mirada, por un lado, crítica ante los modelos tradicionales y, por otro, pensada desde la cultura y desde los vínculos entre cultura popular y cultura masiva promovida por autores como Martín-Barbero, García Canclini y Brunner, entre otros, empieza a tomar auge y cambia el rumbo de los estudios y la forma de abordar la investigación en comunicación (Valencia, 2012).

Esa Escuela Latinoamericana nunca se cerró sobre sí misma, sino que entabló un diálogo permanente con tradiciones intelectuales de otros lugares, sin perder de vista su especificidad. Fue tal su impacto que se convirtió en la columna vertebral de los currículos en comunicación en las universidades de toda la región y sus textos canónicos fueron traducidos a otros idiomas, lo que logró quebrar, al menos por un tiempo, las densas barreras que las geopolíticas del conocimiento imponen a los saberes producidos allende Occidente (Ang, 1996; Berry & Theobald, 2006 citado por Valencia, 2012).

Como se observa, en la actualidad las formas de abordaje de la comunicación están dando cabida a la producción alternativa en la concepción de existencia de mediadores, como se hace evidente en los planteamientos de Martín-Barbero al mencionar que el trabajo del comunicador, en tanto mediador, “parte de hacer explícita la relación entre diferencia cultural y la desigualdad social. No de la reducción de la

diferencia a desigualdad, sino de la imposibilidad de pensarlas completamente por separado de nuestra sociedad” (Barbero, 2011, pág. 39).

El pensamiento instaurado en América Latina ha venido desarrollando importantes visiones para comprender la comunicación y han marcado una diferencia relevante al comprender la relación de la comunicación con la cultura en sus diferentes manifestaciones: popular, masiva, etc., posibilitando el análisis de los medios y de las industrias culturales más allá de las influencias hegemónicas capitalistas para comprenderlos en la actualidad como espacios de producción y circulación de la misma cultura (Valencia, 2012) e introduciendo algunos conceptos con los que se comprende hoy la comunicación en la región: hibridación y mediación.

Desde otras perspectivas y formas de desarrollar la comunicación, resulta importante mencionar que por ejemplo, en el contexto de la publicidad, a pesar de su naturaleza funcionalista y que su desarrollo lleve implícito la producción dentro del mercado de consumo, la investigación tiene unas fuertes tendencias hacia la concreción de sentido y análisis como los de Bauman al plantear la diferencia entre consumo y consumismo (Dawes, 2011) replantean las puestas en escena por parte de los publicistas en orden a la vieja discusión entre si la disciplina tiene su ancla en la venta o en la muestra de productos. Al mismo tiempo, la aparición de temáticas publicitarias de corte social han abierto un camino hacia los compromisos capitalistas con temas como el medio ambiente, la desigualdad social o la guerra desde donde surgen algunas tendencias teóricas, pero que aún requieren profundidad.

En el campo del diseño, los apuntes disciplinares conllevan a la mirada del diseño en su despegue de funciones que tenían que ver con la publicidad y la aparición de formulaciones independientes, las cuales tienen su nacimiento en teorías como la Bauhaus o la Escuela de ULM (Escuela Superior de Diseño), herederas de amalgamas sociológicas como la teoría crítica y que en su viaje geográfico a nuevas latitudes abre referentes en escuelas italianas o norteamericanas con lo cual se establece todo un campo de estudio cada día más importante tanto en la producción de diseño para el consumo, como la aparición de un diseño social que apunta a una mirada hacia el diseño alejado de las grandes estructuras económicas. Podría decirse, además, que el diseño ha venido creando nuevos modelos de investigación generados en escuelas como la mexicana (Modelo General del Proceso de Diseño, MGPD), o la Argentina, los cuales han visto la necesidad de articularse alrededor de las teorías sociológicas en su ánimo de lograr un compromiso con las comunidades de base y como dice Herrera: “existen cuatro razones principales por las que se realiza investigación en diseño: para construir una teoría científica general, para evaluar y explicar el impacto del diseño en la sociedad y el mercado, para mejorar la práctica del diseño y la calidad de vida de los usuarios, y para sustituir el conocimiento tácito por conocimiento científico en la práctica del diseño” (Herrera, 2010).

Como se observa el panorama sobre el cual se plantean los estudios en comunicación resulta ser amplio y complejo, pero aun así sigue mostrándose sin aparente integración. Las escuelas donde se forman a los comunicadores y a profesionales de áreas relacionadas han optado por seguir al menos uno de estos enfoques o combinarlos en sus investigaciones. Colombia ha iniciado el camino de análisis académico y en comunicación social se cuenta con estudios como el de Carlos Valderrama o el de Jesús Martín-Barbero sobre el estado de la investigación en Colombia, pero aún se adolece de una postura frente a los campos del diseño o de la publicidad, a pesar de que estos dos han venido adquiriendo una gran importancia en el concierto académico universitario. Este escenario pone de relieve la necesidad de que las carreras, programas y escuelas de comunicación asuman nuevos retos para investigar en el campo, se adopten nuevas posturas y, principalmente, se trascienda hacia perspectivas integradoras, sistémicas y quizá, multiparadigmáticas.

### **Metodología para recoger la percepción de docentes y estudiantes**

En cuanto al análisis sobre la percepción de los procesos de investigación en la Facultad de Ciencias de la Comunicación, se emplearon encuestas y entrevistas estructuradas dirigidas a docentes y estudiantes. Participaron en total 10 docentes y 40 estudiantes de los programas de Diseño Gráfico, Comunicación Social y Publicidad y Mercadeo. La muestra no fue probabilística dado que se adoptaron como criterios la participación en espacios académicos relacionados con investigación y llevar con la Universidad como mínimo 2 años de antigüedad. De los profesores entrevistados se destacó que 6 de ellos tenían maestrías, 2 estaban en su proceso doctoral; uno contaba con especialización y uno con pregrado.

Para aplicar la muestra se envió un cuestionario por Internet, luego se construyó una matriz y de forma escalada se fueron integrando sus respuestas en categorías que permitieran subsumir los contenidos de sus respuestas en un relato que englobara los enunciados declarativos relevantes de las respuestas. Para el caso de los estudiantes, la consulta fue enviada por medios electrónicos y respondida por estudiantes de sexto a décimo semestre, de edades entre 16 y 31 años y pertenecientes a los tres programas que ofrece actualmente la Facultad.

### **Resultados**

#### **Percepción docente sobre la investigación en comunicación**

*De acuerdo con el diseño curricular, ¿qué opina usted sobre la forma como se enseña la investigación en la Facultad?*

En relación con los maestros, estos son vistos como informadores, orientadores que en ocasiones no hacen seguimiento a los procesos de los estudiantes. Además en esta línea negativa se percibe que a algunos maestros les falta cultura investigativa, lo cual les imposibilita construir una identidad entre la investigación y los campos

profesionales de los estudiantes. En ocasiones por falta de esa visión orgánica de la investigación, ésta termina siendo asimilada como el marco lógico de estos procesos. En relación con los *pensum* se percibe un desequilibrio entre el antiguo y el nuevo ya que éste le daba más créditos y el nuevo le da muy pocos, lo cual se ve reflejado en número de horas o espacios académicos que los estudiantes desarrollan a lo largo de su carrera. Falta además articular una visión por parte de la Facultad en relación con los espacios dedicados a la investigación formativa, así como tampoco se especifican cuáles son esos elementos que los estudiantes deben desarrollar en cada espacio, ni la forma como los unos se hilan con los otros, ni tampoco los instrumentos didácticos o pedagógicos que permitan evidenciar qué los estudiantes están desarrollando los elementos de la competencia.

*¿Qué tipo de debilidades encuentra respecto a la Investigación en la Facultad?*

Se percibe al interior de la Facultad ausencia de debate epistémico. Eso conlleva que los maestros asuman paradigmas acrílicos, impositivos, cerrados, autoritarios y hasta cierto punto colonizadores. Respecto a la institución se perciben varias cosas: primero, que no es una prioridad para la Universidad; segundo, que los procesos son muy engorrosos, lentos e innecesarios. Esto trae como consecuencia que hacer investigación no resulte motivador, y se suma a que los tiempos asignados son muy limitados. Otro aspecto que se recalca es que no existe articulación entre la investigación que se hace en la Facultad y los espacios de formación y faltan lineamientos pedagógicos o metodológicos para la enseñanza en este ámbito a lo largo de toda la malla. Esta se percibe como un requerimiento institucional o del *syllabus*, un materia más o de carácter obligatorio. Por último falta socialización de la investigación al interior de la Facultad.

*¿Qué aciertos encuentra respecto a la Investigación en la Fundación Universitaria Los Libertadores?*

Como positivo se resalta el aval institucional para los proyectos, la libertad con que los investigadores pueden proponer los temas, así como el hecho de que los estudiantes deban escribir varios documentos de tipos científicos o relacionados con la formación académica de la investigación y se valora la integración de varias disciplinas en diferentes proyectos.

*¿Qué opinión cree que tienen los estudiantes sobre la investigación?*

Se perciben dos momentos, uno de entrada que está marcado negativamente por actitudes de aburrimiento y confusión a la hora de determinar qué investigar o cómo hacerlo. Los estudiantes perciben que faltan criterios para validar sus proyectos. Esta actitud se ve reflejada en la poca escogencia de “trabajo de grado o monografía” como opción final de grado<sup>1</sup>, esto considerando que en la Universidad existen más opciones como requisito para la graduación entre ellas, seminarios de investigación, creación de empresa, entre otras. Además, algunos estudiantes no visionan la investigación asociada



a sus campos profesionales. El segundo momento, de salida, y cuando la experiencia pasa de ser negativa a positiva hay un cambio en la forma de percibirla.

*¿Qué actitudes tienen los estudiantes hacia la investigación?*

Según la observación de los maestros se percibe en los estudiantes actitudes de pereza, incapacidad, insuficiencia, descontextualización. Sin embargo, también se observan actitudes de innovación, curiosidad y creatividad.

*¿Cuáles problemas cree que se deberían abordar desde la investigación en su campo disciplinar?*

Los docentes consideran que en los aspectos de formación de la investigación se debe trabajar en el aula: 1) la relación investigación-profesión; 2) la capacidad de construcción de problemas contextualizados; 3) Elementos de concepción metodológica; 4) buscar un impacto social real de la investigación; 4) relacionar los problemas locales con los problemáticas mundiales y 5) Incentivar o acercar a los estudiantes a problemas de investigación que incluyan la comunicación como resistencia, la comunicación como transformación social, la arqueología de los medios y la investigación periodística, entre otros.

### **Percepción estudiantes sobre la Investigación en la Facultad**

*Considerando las diferentes opciones de grado que existen actualmente en la Universidad ¿Cuál de ellas vas a elegir para graduarte?*

Se observa que las motivaciones para cursar “Trabajo de Grado” son en primera instancia, las ventajas de adaptabilidad en los horarios laborales, los intereses en poder acentuar los conocimientos disciplinares en un proyecto de grado que les permita ampliar los rangos de aplicabilidad cognitiva en función de una materialización de los objetivos planteados. Se resalta que el Seminario de Grado (nacional) es la opción de mayor interés por parte de los consultados y pasantía de investigación la que menos interés despertó en la muestra seleccionada. Se hace evidente en las respuestas de los participantes que las diferentes opciones establecidas por la Facultad como opción de grado son ampliamente acogidas y permiten al estudiante, de acuerdo con sus intereses y condiciones, poder elegir aquella que más se acomoda a sus necesidades.

*Si tu opción no fue "Trabajo de grado" quisiéramos preguntarte ¿por qué razones no la elegiste?*

Para los estudiantes consultados no existe una verdadera articulación entre los distintos espacios académicos que se implementan en investigación, puesto que no ha existido una continuidad consecuente entre los contenidos y la aplicabilidad de los syllabus formativos, de acuerdo con los semestres propuestos. Los principales inconvenientes para esta modalidad de grado son: Los tiempos prolongados o desorganizados para la aprobación y corrección de las propuestas, los tutores no siempre

son los pertinentes. En los aspectos positivos genera un reto personal y permite construir una independencia laboral. En general, existe una percepción de una ausencia por la falta de focalización y seguimiento de los proyectos, más el tiempo prolongado para la realización de este tipo de desarrollos que por lo general, según los estudiantes, difícilmente se llega a implementar.

*¿Cómo fue tu experiencia con las asignaturas relacionadas con investigación (Metodología, Proyecto I y II, trabajo de grado)?*

Las percepciones distinguen una falta de articulación entre los contenidos de los micro currículos que hacen parte de estos espacios, partiendo de una mirada subjetiva de algunos docentes que no tienen en cuenta los avances desarrollados en los semestres anteriores, por tanto, no se evidencia un sentido proyectual en estos espacios académicos ni la continuidad con los ejes temáticos desarrollados, así como la repetición de contenidos y metodologías en los espacios académicos dedicados a la orientación de proyectos de Investigación.

*¿Consideras que en esta Universidad se incentiva al estudiante hacia la investigación?*

Los resultados evidencian que la mayoría de los estudiantes consultados (71%) valoran de manera positiva los esfuerzos que han realizado la Facultad y los programas para incentivar la investigación. Las principales razones que argumentan tienen que ver con las asignaturas existentes en el plan antiguo que delinear el camino para los proyectos, los recursos que dispone la Facultad para estas actividades (docentes, asesorías, biblioteca, actividades dentro y fuera, los semilleros) y el hecho de que la investigación sea una actividad que permea las asignaturas así no sean directamente en este ámbito.

Por su parte, el restante 29% de los consultados indicó que no se sienten motivados por falta de tiempo, el desinterés, la falta de ejemplos y en un solo caso, se indicó la ausencia de publicaciones. Es de anotar que la mayoría de los consultados coincidió en afirmar que aunque la investigación se incentiva ya desde los profesores, el programa y las diferentes actividades, el deseo de desarrollar la investigación y llevarla al nivel de trabajo de grado depende del interés, tiempo y motivación del estudiante.

*¿Qué opinión tienes sobre la investigación en tu programa y en la Facultad?*

Los comentarios de los estudiantes en su mayoría son positivos y de amplia aceptación respecto a las actividades de investigación. Destacan el papel que han cumplido las asignaturas relacionadas, el aprendizaje logrado, el interés por parte de los docentes por motivar al estudiante y se resaltan los recursos, el apoyo para estas iniciativas. Este panorama evidencia una importante aceptación y valoración por parte de los estudiantes consultados hacia los procesos de investigación adelantados durante su carrera. Es de anotar acá que la mayoría de los estudiantes son de 8° semestre, lo cual

hace que sus apreciaciones sean basadas en la experiencia obtenida en su recorrido por la Universidad.

Dentro de los aspectos por mejorar, los estudiantes indican que se debería tener la misma continuidad con los profesores dando prelación a los profesores que tienen más experiencia en investigación; se destaca que se deben hacer más visibles los resultados de las investigaciones que hacen los programas y la Facultad. También se percibe como negativa la demora en los procesos para obtención del título vía la opción de trabajo de grado, lo cual incide en la desmotivación de ellos para tomar esta alternativa para graduarse.

### **Discusión y conclusiones**

La auto – reflexión sobre los procesos de investigación en la Facultad de Ciencias de la Comunicación de la Fundación Universitaria Los Libertadores realizada en el marco del proyecto “Investigar la investigación” permitió establecer, de un lado, que el ejercicio de articulación entre los discursos y tendencias que marcan el panorama de la investigación en las disciplinas del campo comunicativo y las apuestas de investigación y de producción en este ámbito realizadas por la Facultad es una tarea de vital importancia para repensar y reformular las políticas que orientan la investigación en los programas de Comunicación Social – Periodismo, Publicidad y Mercadeo y Diseño Gráfico.

Esta auto – reflexión permitió establecer, igualmente, la percepción de los estudiantes y docentes sobre estos procesos. En contraste con la percepción de los profesores, la de los estudiantes es mucho más optimista y positiva. Los resultados evidenciaron que la mayoría de los estudiantes consultados (71%) valoraron de manera positiva los esfuerzos que han realizado la Facultad y los programas para incentivar la investigación. En cuanto a las opciones de grado, si bien “Trabajo de Grado” no es la primera opción por la que optarían los estudiantes, se reconoce que ésta brinda ventajas de adaptabilidad en los horarios laborales, permite abordar los intereses de cada estudiante y acentuar los conocimientos disciplinares. Las razones por las cuales no se escoge “trabajo de grado” obedecen al tiempo prolongado y desorganización para la aprobación y corrección de las propuestas, así como se reconoce que esto depende de interés, tiempo y motivación del estudiante.

La percepción de los docentes consultados fue en su mayoría pesimista y negativa. Algunos consideran que hace falta una mayor cultura investigativa y una clara visión de la investigación. Perciben desequilibrio entre los créditos que otorgaba el antiguo pensum y el actual, lo que se ve reflejado en número de horas o espacios académicos que los estudiantes desarrollan a lo largo de su carrera y, en este sentido, se consideró que el nuevo *pensum* no da prioridad a la investigación. Otro aspecto que se destacó es la ausencia de lineamientos pedagógicos o metodológicos para la enseñanza de la investigación a lo largo de toda la malla. Dentro de lo positivo se mencionó la libertad con que los investigadores pueden proponer los temas, así como el hecho de

que los estudiantes deban escribir varios documentos de tipos científicos o relacionados con la formación académica de la investigación.

Finalmente, esta reflexión expone un conjunto de potencialidades que permitirán reorientar estratégicamente la investigación con lo cual se construiría el horizonte desde donde se piensa, hace, formula, propone la investigación en la Facultad. El sentido estratégico de esa reformulación debería considerar las discusiones teóricas y conceptuales de investigación y las tendencias más recientes de producción y publicación en el campo. Igualmente analizar la producción interna y la diversidad temática de los proyectos de investigación y trabajos de grado realizados en los últimos años, así como responder de manera más concreta a los presupuestos conceptuales y metodológicos (a definir o redefinir) de la línea de investigación de Comunicación, Cultura y Tecnología y del núcleo problemático de la Facultad de Ciencias de la Comunicación (la complejidad de los procesos de comunicación en la transformación cultural), y a partir de esa coherencia, constituir una identidad como Facultad sobre temas, problemas y preguntas pertinentes en el actual contexto de la investigación en comunicación y frente a las necesidades de innovación requeridas por las políticas nacionales e internacionales en ciencia y tecnología.

### Bibliografía

- Dawes, S. (2011). The Role of the Intellectual in. *Theory, Culture & Society*, 28 (3), 130-148.
- Donsbach, W. (2012). The Identity of Communication Research. *Signo y pensamiento*, 30 (60), 18-29.
- De San Eugenio, J., & Silva, V. (2014). La investigación en Comunicación ante una encrucijada: de la teoría de los campos a la diseminación y diversidad gnoseológica. Estudio inicial comparado entre España, Brasil y Chile. *Palabra clave*, 17 (3), 803-827.
- Fernández, E. (2007). Revistas del Journal Citation Reports sobre Comunicación. *Zer* (23), 11-33.
- Martín Barbero, J.. (julio - diciembre de 2011). Los oficios del comunicador. *Signo y Pensamiento*, volumen XXXI(59), 18- 40.
- Myers, K. (2014). Mixed Methods. In L. Putnam, & D. Mumby, *The SAGE Handbook of Organizational Communication. Advances in Theory, Research, and Methods* (pp. 297-320). Los Angeles: SAGE.
- Silva Echeto, V., & de San Eugenio Vela, J. (2014). La investigación en Comunicación ante una encrucijada: de la teoría de los campos a la diseminación. *Palabra Clave*, 17 (3), 803-827.

Valencia, J. C. (2012). Mediaciones, comunicación y colonialidad: encuentros y desencuentros de los estudios culturales y la comunicación en Latinoamérica. *Signo y pensamiento*, 31 (60), 156-165.

Vidales, C. (2015). Historia, teoría e investigación de la comunicación. *Comunicación y Sociedad* (23), 11-43.

### Notas

<sup>1</sup> El trabajo de grado constituye el desarrollo de un proyecto que “tiene como propósito dar cuenta del conocimiento y dominio de metodologías de investigación, de las capacidades descriptivas, argumentativas y propositivas del estudiante y del dominio de contenidos disciplinares. Es un ejercicio académico que comprende la formulación de un problema concreto y la definición de objetivos en un campo disciplinar, la revisión bibliográfica, la justificación, el marco de referencia, el marco teórico, la metodología, la indagación documental y/o de campo experimental, y la obtención y análisis de resultados que permitan la solución de un problema planteado. Debe inscribirse en las temáticas y campos problemáticos de las líneas de investigación institucionales o de la Facultad” (Artículo 7°. Definición y requisitos, resolución de Rectoría No. 026 del 7 de mayo de 2010).